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# Wstęp

Ewaluacja i zasady jej prowadzenia w LGD wynikają z wytycznych nr 5/3/2017 i 10/1/2022 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Planowane cele, metody i narzędzia ewaluacyjne mieszczą się z w zakresie wytyczonym przez Podręcznik Monitoringu i Ewaluacji Lokalnych Strategii Rozwoju z marca 2017 roku. Niemniej potrzeba ewaluacji wynika również z samego procesu realizacji Strategii oraz konieczności ciągłej dbałości o utrzymanie wysokiej jakości podejmowanych interwencji.

Zmiany społeczne i gospodarcze sprawiają, że konieczna jest analiza Strategii pod kątem jej aktualności, ale także sprawności i efektywności jej dotychczasowej realizacji oraz użyteczności podejmowanych działań i przyjmowanych rozwiązań. Rzetelne ocenienie Strategii na tym etapie wdrażania wymaga nie tylko przyjrzenia się uzyskanym efektom, ale także samemu procesowi, aby można było zidentyfikować elementy wymagające poprawy. Uzyskane wyniki zostaną wykorzystane w procesie aktualizacji Strategii oraz innych dokumentów Stowarzyszenia, ale również uwzględnione przez LGD w kolejnym okresie programowania 2021-2027.

Niniejszy raport jest zwieńczeniem ewaluacji prowadzonej w LGD pomiędzy kwietniem, a grudniem 2022 roku. Jednak dane wykorzystane w raporcie pochodzą z różnych okresów od rozpoczęcia realizacji strategii w 2016 roku do 31 grudnia 2021. Oprócz danych z monitoringu prowadzonego systematycznie przez organy LGD, w planach komunikacji określone są konkretne działania mające na celu pozyskiwanie informacji oraz dzielenie się nimi z interesariuszami i ze społecznością. Działania te, szczególnie polegające na ankietowaniu odpowiednich grup respondentów, prowadzone były przez LGD systematycznie, według harmonogramu zapisanego w planie komunikacji.

Większość procesu zbierania danych potrzebnych do ewaluacji spoczywa na pracownikach Lokalnej Grupy Działania. Bez nich, ich systematycznej pracy i zaangażowania nie udałoby się zgromadzić materiału do napisania niniejszego dokumentu. Podziękowania należą się nie tylko Panu Prezesowi, pracownikom, i członkom Zarządu ale także zaangażowanym w wywiady członkom Rady, uczestnikom spotkań grupowych, wnioskodawcom i beneficjentom. Nie można zapomnieć również o szeregowych członkach Stowarzyszenia, sympatykach oraz wszystkich respondentach, którzy rzetelnie wypełniali ankiety.

# Streszczenie najważniejszych wyników badania

* W latach 2015 – 2021 na terenie gmin LGD „Lider w EGO” obserwujemy spadek liczby ludności. Poza gminą Ełk, we wszystkich pozostałych liczba mieszkańców zmalała o 2387 osób.
* Potwierdzeniem trendu depopulacyjnego jest wskaźnik migracji, który w większości gmin jest ujemny, co oznacza, że w ostatnich latach więcej ludności wyjechało niż przyjechało na teren poszczególnych miejscowości.
* Na obszarze LGD wzrasta liczba osób w wieku senioralnym. W ostatnich latach przybyło 17% osób w tym przedziale wiekowym. Jest to nieco mniej niż w województwie warmińsko – mazurskim, gdzie w tym samych czasie liczba osób powyżej 65 roku życia wzrosła o 20%.
* Wzrostowi wskaźnika starzenia się społeczeństwa towarzyszy zmniejszanie się liczby ludności w wieku produkcyjnym. Poza gminą Ełk, wszystkie pozostałe odnotowują stopniowy spadek mieszkańców w tym przedziale wiekowym.
* W latach 2015 – 2021 wzrosła liczba podmiotów gospodarki narodowej. Wzrost ten jest podobny jak w województwie warmińsko – mazurskim i wynosi średnio 12%. Najwięcej podmiotów przybyło w gminie Ełk (27%).
* Mieszkańcy częściej są zdania, że w ostatnich latach warunki życia w ich gminie nie uległy poprawie (40%) niż widzą zmiany na lepsze (33%).
* Badani pozytywnie oceniają walory turystyczne i sportowe na swoim terenie. Negatywne oceny dotyczyły pozarolniczego rynku pracy oraz działań związanych z grupami derafoworyzowanymi.
* Mieszkańcy są podzieleni w opiniach na temat warunków życia w gminie. Połowa nie zajmuje jednoznacznego stanowiska, a jedna trzecia pozytywnie ocenia warunki życia. Co piąty badany nie jest zadowolony z warunków życia w swojej gminie.
* Większość respondentów nie rozważa zmiany miejsca zamieszkania. Osoby, które by brały taką możliwość pod uwagę, kierowałyby się głownie brakiem perspektyw zawodowych.
* Ponad dwie trzecie badanych korzystała z infrastruktury finansowanej ze środków unijnych. Połowa mieszkańców uważa, że projekty związane z poprawą infrastruktury wzbudzają zainteresowanie lokalnej społeczności.
* Większość respondentów przyznaje, że w ostatnich latach korzystała ze szkoleń lub projektów opartych o fundusze unijne, ale częściej nie orientuje się, czy takie projekty cieszą się zainteresowaniem.
* Gdyby istniała możliwość dysponowania dodatkowymi funduszami, mieszkańcy w głównej mierze przeznaczyliby je na działania związane z poprawą infrastruktury drogowej.
* Większość respondentów zna Lokalną Grupę Działania „Lider w EGO” oraz pozytywnie ocenia jej funkcjonowanie. Badani wysoko oceniają kompetencje i zaangażowanie pracowników Biura w wykonywanie swoich obowiązków.
* Ponad połowa badanych uważa, że nabory wniosków ogłaszane prze LGD wpisują się w potrzeby lokalnej społeczności. Nabory wniosków pomogły w rozwiązywaniu problemów głownie związanych z infrastrukturą kulturalną i turystyczną.
* Niemal jednomyślnie stwierdzono, że środki finansowe przeznaczone na wdrażanie LSR zostały wydane z korzyścią dla lokalnej społeczności.
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# Opis przedmiotu badania uwzględniający cele i zakres ewaluacji.

## Cel główny i cele szczegółowe badania

Celem głównym badania jest przeprowadzenie ewaluacji zewnętrznej funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania oraz realizacji Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność.

Cele szczegółowe:

* Wypełnienie obowiązku przeprowadzenia ewaluacji zewnętrznej (zgodnie z Wytycznymi 5/3/2017 i 10/1/2022 MRiRW).
* Uzyskanie użytecznych informacji na temat wdrożenia LSR.
* Opracowanie rekomendacji oraz planu ich wdrożenia.
* Wykorzystanie wyników badań społecznych we wstępnej konceptualizacji kolejnej LSR

## Zakres przedmiotowy badania

**Realizacja LSR:** stopień realizacji celów i wskaźników, stopień realizacji wybranych operacji, wykorzystania budżetu, jakość stosowanych kryteriów wyboru operacji i procedur, oddziaływanie realizacji LSR na rozwój lokalny, bariery realizacji LSR, jakość procesu partycypacji, operacji i procedur.

**Działalność biura:** efektywność pracy biura i organów LGD, ocena przebiegu konkursów, ocena sposobu przepływu informacji, efektywność promocji i aktywizacji lokalnej społeczności, innowacyjność, proces rozwoju pracowników, efektywność animacji i doradztwa, ochrona danych osobowych, jakość procesu archiwizacji i monitoringu.

**Funkcjonowanie partnerstwa:** jakość podejmowanych uchwał, skuteczność nadzoru nad biurem LGD, jakość reakcji na zmieniające się warunki, umiejętność współpracy i atmosfera pracy, skuteczność działań strategicznych, jakość współpracy regionalnej i ponadregionalnej, jakość relacji z otoczeniem i promocji.

## Kryteria ewaluacyjne

Kryteria ewaluacyjne stosowane w badaniach to: **skuteczności** bezpośrednio pozwalająca ocenić, na ile efektywne są działania w zakresie osiągania celów określonych w dokumentach programowych oraz jak skuteczna jest działalność biura LGD. Z kryterium skuteczności powiązane jest również kryterium **użyteczności,** które rozumiane jest, jako kryterium pozwalające ocenić stopień zaspokojenia istotnych potrzeb grup docelowych lub przyczynienia się do rozwiązania problemów, niezależnie od tego, czy były one zasygnalizowane przez cele interwencji. Zastosowane będzie także kryterium **trwałości**. Trwałość – w przypadku tego badania – pozwoli ocenić, w jakim stopniu pozytywne efekty zrealizowanych interwencji (na poziomie celów) mogą trwać po zakończeniu finansowania zewnętrznego, a także czy możliwe jest utrzymanie się wpływu tych projektów na proces rozwoju społeczności lokalnej w dłuższym okresie.

## Pytania badawcze

Zgodnie z wytycznymi nr 5/3/2017 i 10/1/2022 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi opracowane zostały odpowiedzi na poniższe pytania badawcze zgrupowane w kategorie analityczne:

Ocena wpływu na główny cel LSR (jeśli inny niż obszary poniżej)

* Jaki jest stopień osiągnięcia celu głównego i przypisanych do niego wskaźników LSR?

Ocena wpływu na kapitał społeczny

* Jaki jest wpływ LSR na kapitał społeczny, w tym w szczególności na aktywność społeczną, zaangażowanie w sprawy lokalne?
* W jaki sposób należałoby wspierać rozwój kapitału społecznego w przyszłości?

Przedsiębiorczość

* W jakim stopniu realizacja LSR przyczyniła się do rozwoju przedsiębiorczości?
* Czy i w jaki sposób wspieranie przedsiębiorczości w ramach kolejnych edycji LSR jest wskazane?

Turystyka i dziedzictwo kulturowe

* W jakim stopniu LSR przyczyniła się do budowania lokalnego potencjału w zakresie turystyki i dziedzictwa kulturowego?
* W jakich kierunkach należy wspierać rozwój lokalnego potencjału turystycznego?

Grupy defaworyzowane

* Czy w LSR właściwie zdefiniowano grupy defaworyzowane oraz czy realizowane w ramach LSR działania odpowiadały na potrzeby tych grup?
* Jaki był wpływ LSR na poziom ubóstwa i wykluczenia społecznego?
* Jakie działania należy podejmować w skali lokalnej na rzecz ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego?

Innowacyjność

* W jakim stopniu projekty realizowane w ramach LSR były innowacyjne?
* Jakie można wyróżnić typy innowacji powstałych w ramach LSR?

Projekty współpracy

* Jaka była skuteczność i efekty działania wdrażania projektów współpracy?
* Jaką formę i zakres powinny przyjmować projekty współpracy w przyszłości?

Ocena funkcjonowania LGD

* Czy sposób działania partnerów w ramach LGD pozwalał na efektywną i skuteczną realizację LSR?
* Jaka jest skuteczność i efektywność działań biura LGD (animacyjnych, informacyjno-promocyjnych, doradczych)?
* Jakie zmiany należy wprowadzić w działaniach LGD by skuteczniej realizowała LSR?

Ocena procesu wdrażania

* Czy realizacja finansowa i rzeczowa LSR odbywała się zgodnie z planem?
* Czy procedury naboru, wyboru i realizacji projektów były wystarczająco przejrzyste i przyjazne dla beneficjentów?
* Czy kryteria pozwalały na wybór najlepszych projektów (spójnych z celami LSR)?
* Czy przyjęty system wskaźników pozwalał na zebranie wystarczających informacji o procesie realizacji LSR i jej rezultatach?

Wartość dodana podejścia LEADER

* Czy działalność LGD wpływa na poprawę komunikacji pomiędzy różnymi aktorami, budowanie powiązań między nimi i sieciowanie?
* Czy stworzony dzięki wsparciu w ramach LSR potencjał rozwojowy jest w dostateczny sposób wykorzystywany i promowany?
* Czy projekty realizowane w ramach LSR są spójne ze zidentyfikowanym potencjałem rozwojowym obszaru objętego LSR i czy te projekty przyczyniają się do jego wzmocnienia?
* Czy przeprowadzone w ramach LSR inwestycje są komplementarne względem siebie lub względem wiodącego projektu/tematu określonego w LSR?

Dodatkowe pytania badawcze:

* Jak układała się współpraca z Samorządem Województwa?
* Jaka jest jakość i znaczenie funkcjonowania wojewódzkiej sieci LGD?

# Opis metodologii wraz z opisem sposobu realizacji badania

Przeprowadzenie badania wymagało zebrania informacji pochodzących z szeregu rozproszonych źródeł, dokonania ich analizy, a następnie wypracowania rekomendacji na poziomie eksperckim. Implikuje to konieczność zastosowania w badaniu szerokiego instrumentarium metod i technik badawczych, dzięki którym możliwe było zgromadzenie kompletnego i wiarygodnego materiału badawczego dotyczącego efektów realizacji LSR. W związku z powyższym, zaplanowano realizację badania z wykorzystaniem koncepcji **triangulacji** metodologicznej.

Triangulacja to zróżnicowanie źródeł danych, metod badawczych i perspektyw badawczych, dzięki któremu możliwe jest zgromadzenie wszechstronnego materiału badawczego i poddanie go kompleksowej analizie i ocenie. Triangulacja została zastosowana odnośnie do:

* źródeł danych: przeanalizowane zostały zarówno dokumenty zastane różnego typu, jak i dane pochodzące ze wcześniejszych badań; zostały one uzupełnione danymi pierwotnymi;
* metod badawczych: łączenie różnych metod badawczych w badaniu tych samych zagadnień, co pozwoliło na uchwycenie różnych aspektów badanego przedmiotu; podejście to pozwoliło też wykorzystać mocne strony każdej metody przy wzajemnej ograniczeniu ich słabości;
* perspektyw badawczych: ewaluacja została przeprowadzona przez pracowników biura LGD oraz przez zewnętrznych doświadczonych badaczy, co pozwoliło uzyskać bogatszy i bardziej wiarygodny obraz badanych zagadnień.

Poza tym zastosowany został partycypacyjny model badania, którego ideą jest jak najszersze zaangażowanie społeczności, zarówno na etapie przygotowania badania, jego realizacji, jak i wnioskowania i rekomendacji.

W odniesieniu do zakresu przedmiotowego i podmiotowego badania niezbędne było zastosowanie holistycznego podejścia do metod i technik badawczych. W każdym z zamierzeń badawczych: realizacji strategii, działaniu LGD oraz funkcjonowaniu biura zastosowane zostały cztery metody lub techniki badawcze:

### Badanie źródeł zastanych (desk research)

To metoda zbierania, analizy i interpretacji danych wytworzonych niezależnie od działań badawczych prowadzonych w czasie ewaluacji. Często nazywa się ją analizą danych wtórnych. Dane te można podzielić na wewnętrzne i zewnętrzne. Pierwsze z nich znaleźć można w dokumentacji własnej instytucji. Nie zawsze odpowiadają bezpośrednio na pytania badawcze ale w znaczącym zakresie pozwalają na poznanie kontekstu funkcjonowania LGD.

Z kolei dane zewnętrzne, dane wtórne to efekty działalności innych instytucji w dziedzinie pozyskiwania informacji. Dzięki rozwojowi Internetu dostęp do tych zasobów jest obecnie niezwykle łatwy i trudności należy szukać nie w ilości danych, ale ich segregacji. Potrzebne informacje można pozyskiwać od instytucji państwowych powołanych do zbierania informacji. Serwis internetowy GUS zawiera nieprzebrane ilości danych o funkcjonowaniu gospodarki, instytucji, firm i organizacji. **Bank Danych Lokalnych**, który jest największym w Polsce uporządkowanym zbiorem informacji o sytuacji społeczno-gospodarczej, demograficznej, społecznej oraz stanie środowiska, opisującym województwa, powiaty oraz gminy jako podmioty systemu organizacji społecznej i administracyjnej państwa, a także regiony i podregiony stanowiące elementy nomenklatury jednostek terytorialnych. Jednakże w wielu przypadkach dane ze źródeł zastanych są niewystarczające, zbyt powierzchowne, zbyt ogólne lub nieaktualne, by na nich poprzestać, dlatego zwykle potrzebne są działania dla pozyskania danych pierwotnych.

Źródła danych zastanych wykorzystywanych w ewaluacji LGD

* dane statystyczne
* dane urzędowe
* dane gromadzone na portalach społecznościowych
* dane zastane w Lokalnej Grupie Działania
* dane ankiet doradztwa i ankiet oceny szkolenia
* dane realizacji planu komunikacji
* dane z ankiet zadowolenia mieszkańców, rozpoznawalności LGD i funkcjonowania LGD systematycznie gromadzone przez biuro LGD

### Ankiety metodą CAWI

Najpopularniejszą metodą pozyskiwania danych pierwotnych są badania kwestionariuszowe. Polegają one na zadawaniu pytań pojedynczym osobom, ale w perspektywie zainteresowań znajdują się zagregowane dane ogólne dla wszystkich badanych. Pierwszym etapem tego typu badań jest sformułowanie pytań. Proces ten polega na postawieniu pytań ogólnych, zazwyczaj na etapie konceptualizacji badań. Z nich z kolei wyprowadzamy pytania szczegółowe. Odbywa się to poprzez identyfikację wskaźników, które będą nas informować o występowaniu i nasileniu zjawiska. W przypadku ewaluacji zewnętrznej prowadzonej zgodnie z wytycznymi MRiRW nr 5/3/2017 i 10/1/2022 zakres pytań został wstępnie określony w załącznikach do podręcznika ewaluacji. Niemniej z uwagi na pewne niedociągnięcia dokumentu część pytań została poprawiona i zmodyfikowana. Ponadto jak wskazano we wstępie Podręcznika ma on charakter pomocniczy nie obowiązkowy w stosunku do Wytycznych MRiRW.

Badania ankietowe były prowadzone techniką CAWI (Computer Assisted Web Interview). To badanie ankietowe przeprowadzane w Internecie. Opracowane narzędzie badawcze (kwestionariusz ankiety) wprowadzane jest do komputera w formie umożliwiającej wypełnienie ankiety na stronie internetowej użytkownika. Badania tego typu są stosunkowo tanie, nie wymagają również zaangażowania wielu realizatorów. Współczesne narzędzia umożliwiają tworzenie skomplikowanych i atrakcyjnych ankiet. Można dopasować je w wymiarze graficznym i estetycznym. Dobór próby jest możliwy dwiema metodami. Ankietę można wysłać pod określone adresy mailowe, co w pewnym stopniu jest odpowiednikiem ankiety pocztowej wraz z jej zaletami i wadami. Innym sposobem jest zamieszczenie jej na stronie internetowej lub jako „wyskakujące okienko”. Metoda ta uniemożliwia kontrolę nad doborem próby, który jest faktycznie doborem przypadkowym, dodatkowo obarczonym błędem struktury społecznej i demograficznej użytkowników Internetu.

W badaniach ewaluacyjnych zastosowano obydwie techniki w zależności od badanych grup.

* Grupa nr 1: wnioskodawcy i beneficjenci.

Z tego względu, że dostępne są dane kontaktowe do tych osób możliwe było wykorzystanie aplikacji wysyłającej unikalne linki do ankiety internetowej na zdefiniowane wcześniej adresy mailowe. W tym przypadku nie obliczano minimalnej liczebności próby gdyż traktowano to badanie jako masowe, z założeniem przebadania całej populacji.

Łącznie przebadano 93 osoby.

* Grupa nr 2: mieszkańcy obszaru LSR.

Pozyskanie opinii reprezentatywnej grupy mieszkańców nie jest możliwe w ramach zasobów, którymi dysponuje Zleceniodawca, dlatego opracowano procedurę zbliżoną do takiej, która pozwoli na identyfikację podglądów i opinii mieszkańców poszczególnych gmin wchodzących w skład Partnerstwa.

Linki do ankiet zostały rozesłane (przy wsparciu pracowników Biura LGD) do gmin partnerskich z prośbą o wstawienie linku na stronę internetową gminy. Dzięki temu zabiegowi pozyskane zostały dane z poszczególnych gmin odpowiadających obszarowi LSR.

Łącznie przeprowadzono 278 ankiet.

#### Procent ankiet z poszczególnych gmin

Źródło: badania własne

### Wywiady pogłębione (IDI i TDI)

To technika badań jakościowych, w której badacz prowadzi rozmowę z respondentem. Nie jest to jednak zwykła rozmowa, ale opiera się ona na przygotowanym wcześniej scenariuszu. Dokument ten nie musi zawierać konkretnych pytań, lecz wytyczne, jakie tematy rozmowy należy podjąć. Wywiad ma strukturę swobodną, mniejsze znaczenie ma kolejność zadawanych pytań a większe uzyskanie określonych informacji. Tematy są eksplorowane bardzo dogłębnie, prowadzący wywiad dopytuje i stara się zrozumieć, nie tylko fakty, ale motywy zachowania badanego. Zasadniczą rolę w badaniu odgrywają umiejętności i doświadczenie osoby prowadzącej wywiad. Ponieważ wywiady pogłębione są rozmową sam na sam z respondentem, prowadzący musi zdobyć jego zaufanie, by uzyskać czasami bardzo osobiste informacje. Wywiady indywidualne stosuje się gdy zachodzi potrzeba eksploracji pola zainteresowań, przygotowania do konstruowania narzędzi jakościowych lub do interpretacji trudnych do wyjaśnienia wyników badań ilościowych. Wywiady prowadzone były metodą TDI (telefoniczny wywiad pogłębiony) przede wszystkim ze względu na oczekiwania respondentów oraz krótki czas na realizację tego zadania.

Wywiady prowadzono z następującymi osobami:

* 2 wywiady z członkami Rady
* 3 wywiady z wnioskodawcami realizującymi projekty
* 3 wywiady z wnioskodawcami, których projekty nie są realizowane
* Wywiad z Prezesem Zarządu
* Wywiady z przedstawicielami gmin (po 1 z gminy)

### Zogniskowany Wywiad Grupowy (FGI fokus)

Tym różni się od wywiadu indywidualnego, że prowadzący badanie, nazywany moderatorem, przepytuje jednocześnie grupę kilku osób. Zazwyczaj grupy fokusowe mają liczebność od 8 do 12 osób, lecz w specyficznych przypadkach może być ich mniej lub więcej. Ważną cechą grupy jest jej homogeniczność - powinno się unikać zróżnicowania grup ze względu na płeć, wiek, status społeczny czy różnice intelektualne. Wynika to z zasadniczego celu prowadzenia badań tą metodą, czyli wewnętrznej dyskusji grupowej i interakcji w grupie. Dzięki tej metodzie można w tym samym czasie zdobyć informacje od kilku osób, pogłębiając ją dodatkowo o spostrzeżenia dotyczące dyskusji pomiędzy uczestnikami.

Wywiady tą metodą charakteryzują się większym skomplikowaniem organizacyjnym. Wymagane jest zebranie odpowiedniej grupy osób w jednym miejscu o jednym czasie. Często na spotkanie zaprasza się więcej osób i prowadzi się selekcję tych, którzy lepiej pasują do profilu grupy i dają większą rękojmię udzielania informacji i wymiany zdań. Wywiady grupowe, z uwagi na dyskusję wielu osób, muszą być rejestrowane co umożliwia późniejsze zidentyfikowanie, jak kształtowała się rozmowa, która osoba wypowiadała dane poglądy i jak te poglądy zmieniały się w trakcie dyskusji. Zogniskowane wywiady grupowe realizuje się w specjalnych pomieszczeniach zwanych fokusowniami, które są wyposażone w weneckie lustra umożliwiające zleceniodawcy obserwację wywiadu. W miejscowościach, gdzie nie ma fokusowni stosuje się technikę wywiadów naturalnych.

Wywiad prowadzono w grupie pracowników biura LGD, członków Zarządu, członków Rady wnioskodawców oraz członków Partnerstwa.

Zogniskowany wywiad grupowy (FGI) prowadzony w ramach ewaluacji pozwala pozyskać informacje w skumulowany sposób. Dodatkowo wartość pozyskanych informacji wzmocniona jest poprzez odpowiednie wykorzystanie procesów grupowych.

# Opis wyników badania wraz z ich interpretacją.

## Charakterystyka obszaru objętego Lokalną Strategią Rozwoju

W ostatnich latach, zarówno w województwie warmińsko -mazurskim, jak i na terenie gmin LGD obserwujemy stopniowy trend depopulacyjny. Od 2015 roku, za wyjątkiem gminy Ełk, liczba ludności w poszczególnych gminach zmniejszyła się. Ogólnie na obszarze LGD w roku 2021 mieszkało o 2387osób mniej niż w roku 2015. Najwięcej mieszkańców procentowo „straciła” gmina Banie Mazurskie (9%). W tym samym czasie w gminie Ełk liczba ludności wzrosła o 6%

##### Ludność ogółem

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015  | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018  | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 1439675 | 1436367 | 1433945 | 1428983 | 1422737 | 1416495 | 1405359 |
| Ełk | 11270 | 11324 | 11495 | 11599 | 11820 | 11910 | 11973 |
| Kalinowo | 6992 | 6858 | 6785 | 6774 | 6660 | 6670 | 6559 |
| Prostki | 7459 | 7463 | 7379 | 7292 | 7238 | 7215 | 7164 |
| Stare Juchy | 3897 | 3865 | 3840 | 3766 | 3733 | 3697 | 3627 |
| Kowale Oleckie | 5218 | 5159 | 5102 | 5035 | 4960 | 4933 | 4877 |
| Olecko | 22078 | 22037 | 22130 | 22106 | 22025 | 21957 | 21770 |
| Świętajno | 4052 | 4022 | 3967 | 3927 | 3883 | 3906 | 3841 |
| Wieliczki | 3397 | 3391 | 3401 | 3365 | 3280 | 3197 | 3133 |
| Banie Mazurskie | 3873 | 3820 | 3756 | 3731 | 3671 | 3614 | 3540 |
| Dubeninki | 3031 | 3000 | 3016 | 2952 | 2886 | 2857 | 2822 |
| Gołdap | 20376 | 20331 | 20290 | 20225 | 20132 | 20018 | 19950 |
| Suma | 91643 | 91270 | 91161 | 90772 | 90288 | 89974 | 89256 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

W wyniku przemieszczania się ludności w obrębie gmin oraz poza nie, także za granicę, większość z nich notuje ujemny wskaźnik migracji. W gminie Ełk w ciągu ostatnich kilku lat widzimy tendencję odwrotną niż w większości gmin – tu mieszkańców do roku 2019 przybywało. Natomiast w latach 20120 – 2021 nieco ta liczba się zmniejsza, ale nadal jest to bilans dodatni względem wyjazdów.

##### Saldo migracji w ruchu wewnętrznym i zagranicznym.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018  | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | -2974 | -2742 | -3504 | -3750 | -2091 | -2563 |
| Ełk | 58 | 124 | 141 | 183 | 147 | 128 |
| Kalinowo | -93 | -61 | -18 | -64 | 10 | -36 |
| Prostki | -9 | -79 | -52 | -59 | -40 | 4 |
| Stare Juchy | -36 | -18 | -24 | -28 | -20 | -34 |
| Kowale Oleckie | -41 | -17 | -47 | -49 | -13 | -41 |
| Olecko | -13 | -20 | -55 | -72 | -89 | -33 |
| Świętajno | -23 | -54 | -55 | -24 | 10 | -30 |
| Wieliczki | -2 | -11 | -10 | -49 | -28 | -25 |
| Banie Mazurskie | -38 | -51 | -30 | -40 | -37 | -40 |
| Dubeninki | -28 | -19 | -24 | -36 | -21 | -8 |
| Gołdap | -92 | -77 | -100 | -72 | -67 | -62 |
| Średnia dla gmin LGD | -29 | -26 | -25 | -28 | -13 | -16 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Zmniejsza się liczba ludności w wieku produkcyjnym, zarówno kobiet, jak i mężczyzn. Nieco szybsze tempo spadku liczby osób w tym przedziale wiekowym dotyczy w województwie warmińsko mazurskim kobiet – ich liczba spadła o 9%, podczas gdy mężczyzn o 7%. Poza gminą Ełk wszystkie pozostałe, w większym lub mniejszym stopniu, odnotowują zmniejszenie się liczby osób w wieku produkcyjnym. W Ełku liczba kobiet wzrosła o 2%, a mężczyzn o 5%.

##### Ludność w wieku produkcyjnym (mężczyźni).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015  | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018  | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 489372 | 484890 | 480184 | 474457 | 468377 | 462449 | 455557 |
| Ełk | 4090 | 4119 | 4193 | 4243 | 4273 | 4300 | 4302 |
| Kalinowo | 2530 | 2496 | 2473 | 2487 | 2446 | 2412 | 2361 |
| Prostki | 2652 | 2643 | 2612 | 2577 | 2561 | 2559 | 2513 |
| Stare Juchy | 1372 | 1369 | 1356 | 1336 | 1336 | 1335 | 1307 |
| Kowale Oleckie | 1884 | 1859 | 1841 | 1815 | 1777 | 1768 | 1759 |
| Olecko | 7378 | 7325 | 7266 | 7205 | 7064 | 6987 | 6875 |
| Świętajno | 1528 | 1509 | 1495 | 1469 | 1447 | 1443 | 1404 |
| Wieliczki | 1210 | 1216 | 1215 | 1209 | 1180 | 1156 | 1144 |
| Banie Mazurskie | 1366 | 1352 | 1317 | 1307 | 1291 | 1254 | 1237 |
| Dubeninki | 1051 | 1040 | 1040 | 1016 | 987 | 979 | 958 |
| Gołdap | 7010 | 6915 | 6870 | 6761 | 6680 | 6606 | 6518 |
| Średnia dla gmin LGD | 2916 | 2895 | 2880 | 2857 | 2822 | 2800 | 2762 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

##### Ludność w wieku produkcyjnym (kobiety).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015  | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018  | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 428031 | 422089 | 416189 | 409878 | 402924 | 397769 | 392470 |
| Ełk | 3254 | 3266 | 3297 | 3326 | 3345 | 3358 | 3339 |
| Kalinowo | 1981 | 1949 | 1920 | 1929 | 1886 | 1901 | 1865 |
| Prostki | 2160 | 2160 | 2101 | 2075 | 2041 | 2009 | 1999 |
| Stare Juchy | 1100 | 1100 | 1090 | 1068 | 1057 | 1053 | 1048 |
| Kowale Oleckie | 1437 | 1414 | 1376 | 1345 | 1326 | 1308 | 1272 |
| Olecko | 6392 | 6263 | 6240 | 6151 | 6080 | 6009 | 5959 |
| Świętajno | 1154 | 1137 | 1122 | 1098 | 1087 | 1063 | 1044 |
| Wieliczki | 984 | 962 | 959 | 944 | 897 | 890 | 859 |
| Banie Mazurskie | 1099 | 1071 | 1048 | 1034 | 1009 | 1005 | 996 |
| Dubeninki | 803 | 800 | 792 | 772 | 753 | 731 | 726 |
| Gołdap | 6051 | 5996 | 5900 | 5789 | 5706 | 5634 | 5594 |
| Średnia dla gmin LGD | 2401 | 2374 | 2350 | 2321 | 2290 | 2269 | 2246 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Osoby w wieku produkcyjnym stanowią we wszystkich gminach około dwie trzecie ich mieszkańców. Znajdujemy tu potwierdzenie trendu spadkowego, jeśli chodzi o ludność w tym przedziale wiekowym w % ludności ogółem. Dotyczy on wszystkich gmin, za wyjątkiem gminy Stare Juchy, gdzie udział ten nieco wzrósł.

##### Udział ludności w wieku produkcyjnym w % ludności ogółem.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015  | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018  | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 63,7 | 63,1 | 62,5 | 61,9 | 61,2 | 60,7 | 60,3 |
| Ełk | 65,2 | 65,2 | 65,2 | 65,3 | 64,5 | 64,3 | 63,8 |
| Kalinowo | 64,5 | 64,8 | 64,7 | 65,2 | 65,0 | 64,7 | 64,4 |
| Prostki | 64,5 | 64,4 | 63,9 | 63,8 | 63,6 | 63,3 | 63,0 |
| Stare Juchy | 63,4 | 63,9 | 63,7 | 63,8 | 64,1 | 64,6 | 64,9 |
| Kowale Oleckie | 63,6 | 63,4 | 63,1 | 62,8 | 62,6 | 62,4 | 62,1 |
| Olecko | 62,4 | 61,7 | 61,0 | 60,4 | 59,7 | 59,2 | 59,0 |
| Świętajno | 66,2 | 65,8 | 66,0 | 65,4 | 65,3 | 64,2 | 63,7 |
| Wieliczki | 64,6 | 64,2 | 63,9 | 64,0 | 63,3 | 64,0 | 63,9 |
| Banie Mazurskie | 63,6 | 63,4 | 63,0 | 62,7 | 62,7 | 62,5 | 63,1 |
| Dubeninki | 61,2 | 61,3 | 60,7 | 60,6 | 60,3 | 59,9 | 59,7 |
| Gołdap | 64,1 | 63,5 | 62,9 | 62,1 | 61,5 | 61,1 | 60,7 |
| Średnia dla gmin LGD | 63,9 | 63,8 | 63,5 | 63,3 | 63,0 | 62,7 | 62,6 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Na obszarze Lokalnej Grupy Działania „Lider w EGO” wzrasta liczba ludności w wieku powyżej 65 roku życia. Jest to trend obserwowany także w skali całego kraju. Tempo tego procesu jest wolniejsze niż w województwie warmińsko – mazurskim, gdzie w ciągu ostatnich kilku lat przybyło ponad 20% osób w wieku senioralnym. Na gminach LGD wzrost liczby osób w tym przedziale wiekowym to 17%. Najwięcej seniorów przybyło w gminach Gołdap i Olecko.

##### Wskaźnik obciążenia demograficznego (odsetek osób w wieku 65 lat i więcej w populacji ogółem).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015  | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018  | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 14,1 | 14,7 | 15,3 | 15,9 | 16,6 | 17,2 | 17,8 |
| Ełk | 11,7 | 11,9 | 12,0 | 12,3 | 12,7 | 13,0 | 13,0 |
| Kalinowo | 12,1 | 12,9 | 13,6 | 13,6 | 14,1 | 14,8 | 14,8 |
| Prostki | 11,8 | 12,1 | 12,6 | 12,9 | 13,2 | 13,7 | 14,2 |
| Stare Juchy | 14,2 | 14,2 | 14,8 | 14,9 | 15,0 | 15,8 | 16,3 |
| Kowale Oleckie | 14,0 | 14,1 | 14,4 | 14,9 | 15,4 | 15,4 | 15,8 |
| Olecko | 14,3 | 14,8 | 15,4 | 16,0 | 16,7 | 17,6 | 18,2 |
| Świętajno | 12,5 | 12,8 | 13,2 | 14,2 | 14,6 | 14,8 | 15,6 |
| Wieliczki | 12,9 | 13,3 | 14,1 | 14,2 | 14,5 | 14,7 | 14,9 |
| Banie Mazurskie | 17,1 | 17,4 | 17,9 | 18,1 | 18,9 | 19,3 | 20,0 |
| Dubeninki | 16,1 | 16,4 | 16,9 | 17,9 | 19,1 | 19,6 | 20,0 |
| Gołdap | 12,4 | 13,0 | 13,6 | 14,2 | 14,7 | 15,3 | 15,9 |
| Średnia dla gmin LGD | 13,6 | 13,9 | 14,4 | 14,8 | 15,4 | 15,8 | 16,2 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

W tempie podobnym do wojewódzkiego spada liczba osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. mieszkańców. Najwięcej beneficjentów korzystających z tego rodzaju wsparcia ubyło w gminie Ełk. W roku 2020 gmina Świętajno miała najwięcej mieszkańców korzystających z pomocy społecznej.

##### Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015  | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018  | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 1188 | 1090 | 957 | 873 | 797 | 722 | b.d. |
| Ełk | 1123 | 981 | 805 | 667 | 629 | 508 | b.d. |
| Kalinowo | 1787 | 1686 | 1480 | 1347 | 1252 | 1028 | b.d. |
| Prostki | 1911 | 1762 | 1287 | 1122 | 1104 | 1028 | b.d. |
| Stare Juchy | 1810 | 1701 | 1357 | 1334 | 1179 | 1047 | b.d. |
| Kowale Oleckie | 1326 | 1335 | 1166 | 1672 | 738 | 783 | b.d. |
| Olecko | 1162 | 1059 | 899 | 788 | 782 | 773 | b.d. |
| Świętajno | 2087 | 1947 | 1790 | 1747 | 1627 | 1562 | b.d. |
| Wieliczki | 2112 | 1925 | 1748 | 1632 | 1500 | 1293 | b.d. |
| Banie Mazurskie | 1853 | 1595 | 1628 | 1422 | 1400 | 1242 | b.d. |
| Dubeninki | 1215 | 1161 | 1093 | 958 | 999 | 809 | b.d. |
| Gołdap | 1081 | 1065 | 979 | 959 | 886 | 819 | b.d. |
| Średnia dla gmin LGD | 1588 | 1474 | 1294 | 1241 | 1100 | 990 | b.d. |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Największy zasięg korzystania ze środowiskowej pomocy społecznej występuje w gminie Świętajno. Tam ze wsparcia instytucji korzysta 15,6% mieszkańców. Najniższy wskaźnik procentowego udziału osób objętych pomocą społeczną ma gmina Ełk. We wszystkich gminach LGD od kilku lat zmniejsza się procentowy udział ludności objętych tego rodzaju pomocą.

##### Zasięg korzystania ze środowiskowej pomocy społecznej (w procentach).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015  | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018  | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 11,9 | 10,9 | 9,6 | 8,7 | 8,0 | 7,2 | b.d. |
| Ełk | 11,2 | 9,8 | 8,1 | 6,7 | 6,3 | 5,1 | b.d. |
| Kalinowo | 17,9 | 16,9 | 14,8 | 13,5 | 12,5 | 10,3 | b.d. |
| Prostki | 19,1 | 17,6 | 12,9 | 11,2 | 11,0 | 10,3 | b.d. |
| Stare Juchy | 18,1 | 17,0 | 13,6 | 13,3 | 11,8 | 10,5 | b.d. |
| Kowale Oleckie | 13,3 | 13,3 | 11,7 | 16,7 | 7,4 | 7,8 | b.d. |
| Olecko | 11,6 | 10,6 | 9,0 | 7,9 | 7,8 | 7,7 | b.d. |
| Świętajno | 20,9 | 19,5 | 17,9 | 17,5 | 16,3 | 15,6 | b.d. |
| Wieliczki | 21,1 | 19,2 | 17,5 | 16,3 | 15,0 | 12,9 | b.d. |
| Banie Mazurskie | 18,5 | 16,0 | 16,3 | 14,2 | 14,0 | 12,4 | b.d. |
| Dubeninki | 12,1 | 11,6 | 10,9 | 9,6 | 10,0 | 8,1 | b.d. |
| Gołdap | 10,8 | 10,7 | 9,8 | 9,6 | 8,9 | 8,2 | b.d. |
| Średnia dla gmin LGD | 15,9 | 14,7 | 13,0 | 12,4 | 11,0 | 9,9 | b.d. |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Na terenie obszaru LGD „Lider w EGO”, podobnie jak w województwie, wzrasta w ostatnich latach liczb podmiotów gospodarki narodowej ogółem. Dane z roku 2021 wskazują na wzrost o średnio 86 podmiotów w gminach względem roku 2015. Wzrost obliczony procentowo jest zbliżony do wojewódzkiego i wynosi 12%. Najwięcej podmiotów gospodarczych przybyło w gminie Ełk (27%).

##### Podmioty gospodarki narodowej ogółem.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015  | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018  | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 123876 | 124287 | 125377 | 127120 | 131908 | 136403 | 140765 |
| Ełk | 854 | 880 | 915 | 959 | 1012 | 1105 | 1165 |
| Kalinowo | 249 | 260 | 268 | 278 | 303 | 318 | 332 |
| Prostki | 340 | 329 | 332 | 330 | 362 | 387 | 402 |
| Stare Juchy | 180 | 183 | 181 | 202 | 209 | 226 | 240 |
| Kowale Oleckie | 268 | 279 | 266 | 285 | 295 | 300 | 294 |
| Olecko | 2366 | 2361 | 2387 | 2380 | 2444 | 2482 | 2546 |
| Świętajno | 235 | 237 | 235 | 246 | 260 | 276 | 290 |
| Wieliczki | 157 | 167 | 162 | 173 | 182 | 185 | 184 |
| Banie Mazurskie | 244 | 236 | 245 | 246 | 242 | 245 | 248 |
| Dubeninki | 153 | 146 | 143 | 156 | 156 | 164 | 165 |
| Gołdap | 1774 | 1745 | 1776 | 1789 | 1854 | 1901 | 1903 |
| Średnia dla gmin LGD | 620 | 620 | 628 | 640 | 665 | 690 | 706 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Działalność prospołeczna mieszkańców obszaru LGD w organizacjach pozarządowych charakteryzuje się stopniowym wzrostem. W roku 2021 średnio w gminach na 10 tys. mieszkańców zarejestrowano o 14% więcej niż w roku 2015. Największy wzrost liczby fundacji i stowarzyszeń nastąpił w gminie Świętajno (32%).

##### Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015  | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018  | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 38 | 39 | 41 | 40 | 41 | 42 | 43 |
| Ełk | 41 | 44 | 44 | 44 | 45 | 47 | 46 |
| Kalinowo | 24 | 25 | 27 | 25 | 30 | 28 | 29 |
| Prostki | 28 | 29 | 31 | 29 | 29 | 29 | 29 |
| Stare Juchy | 44 | 47 | 47 | 50 | 48 | 49 | 50 |
| Kowale Oleckie | 29 | 29 | 29 | 32 | 34 | 34 | 35 |
| Olecko | 40 | 41 | 41 | 39 | 40 | 41 | 42 |
| Świętajno | 39 | 40 | 43 | 43 | 49 | 54 | 57 |
| Wieliczki | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 | 22 | 22 |
| Banie Mazurskie | 36 | 37 | 37 | 38 | 38 | 42 | 42 |
| Dubeninki | 36 | 37 | 36 | 37 | 38 | 42 | 43 |
| Gołdap | 35 | 38 | 40 | 38 | 41 | 40 | 40 |
| Średnia dla gmin LGD | 34 | 35 | 36 | 36 | 38 | 39 | 40 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Na obszarze LGD do roku 2019 dynamicznie zmniejszała się liczb osób bezrobotnych. W roku 2020 ten trend nieco się odwrócił, a w 2021 ponownie liczba osób bez pracy zaczęła spadać. Dane z 2021 r. wskazują na 48% spadek na obszarze LGD osób bez pracy w stosunku do 2015r., co jest wartością zbliżoną do wojewódzkiej. Gminy Gołdap, Dubieniki i Banie Mazurskie to miejscowości o najbardziej spektakularnym zmniejszeniu się liczby osób bezrobotnych.

##### Bezrobotni zarejestrowani ogółem.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa gminy | Rok 2015  | Rok 2016 | Rok 2017 | Rok 2018  | Rok 2019 | Rok 2020 | Rok 2021 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 83510 | 73079 | 60003 | 53141 | 45731 | 51475 | 42567 |
| Ełk | 1153 | 1073 | 881 | 918 | 785 | 909 | 781 |
| Kalinowo | 498 | 487 | 404 | 346 | 302 | 372 | 326 |
| Prostki | 544 | 466 | 429 | 371 | 337 | 400 | 316 |
| Stare Juchy | 272 | 250 | 202 | 191 | 148 | 195 | 164 |
| Kowale Oleckie | 462 | 424 | 384 | 311 | 235 | 264 | 231 |
| Olecko | 1414 | 1192 | 1022 | 862 | 669 | 813 | 691 |
| Świętajno | 393 | 361 | 327 | 265 | 220 | 240 | 207 |
| Wieliczki | 232 | 229 | 180 | 134 | 149 | 158 | 134 |
| Banie Mazurskie | 335 | 305 | 207 | 166 | 178 | 180 | 132 |
| Dubeninki | 234 | 212 | 158 | 118 | 123 | 109 | 93 |
| Gołdap | 1215 | 1073 | 711 | 656 | 541 | 575 | 453 |
| Średnia dla gmin LGD | 614 | 552 | 446 | 394 | 335 | 383 | 321 |

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

## Opinie i potrzeby mieszkańców obszaru Lokalnej Strategii Rozwoju

Ze zdaniem, ze gmina jest dobrym miejscem do życia zgadza się więcej osób (38%) niż jest przeciwnych temu twierdzeniu (27%). Jednak niemal tak samą liczną grupę stanowią osoby reprezentujące ambiwalentne stanowisko („Trochę tak/trochę nie”).

#### W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”?

Źródło: badania własne

Mieszkańcy obszaru LGD częściej uważają, że w ostatnich latach warunki życia w ich gminie nie uległy poprawie (40%). Osoby, które widzą zmianę na lepsze to nieco ponad jedna trzecia badanych. Ponad jedna piąta wskazań to odpowiedzi osób niezdecydowanych w kwestii pozytywnych przeobrażeń, jakie miały miejsce w ostatnich latach w ich gminie .

#### W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „w ostatnich latach (od 2016 roku) warunki do życia w mojej gminie poprawiły się”?

Źródło: badania własne

Badanym zaproponowano ustosunkowanie się do niektórych obszarów życia w gminie. Najczęściej pozytywnie oceniano walory turystyczne oraz ofertę sportową i rekreacyjną oraz promocję tychże walorów. Mieszkańcy najczęściej negatywne noty przypisywali obszarom związanym z rynkiem pracy, działaniami na rzecz grup defaworyzowanych oraz zaangażowaniem w rozwiązywanie lokalnych problemów.

#### Jak obecnie ocenia Pan/i swoją gminę pod względem:

Źródło: badania własne

Mieszkańcy obszaru LGD „Lider w EGO” znają najważniejsze atrakcje turystyczne w swojej okolicy oraz historię gminy lub miejscowości, w której żyją. Większość jest również zaangażowana w lokalne uroczystości kulturalne lub sportowe. Badani uważają, że na terenie ich gminy panują niesprzyjające warunki do rozwoju przedsiębiorczości. Rzadko również angażują się w działania formalnych i nieformalnych grup społecznych.

#### Proszę ustosunkować się do poniższych stwierdzeń:

Źródło: badania własne

Blisko połowa ankietowanych nie wyraża w sposób jednoznaczny swojego zadowolenia, lub jego braku, z warunków życia w swojej gminie (43%). Ponad jedna trzecia pozytywnie ocenia ten aspekt, a co piąta osoba odpowiedziała negatywnie na pytanie o zadowolenie z warunków życia w swoje miejscowości.

#### Czy jest Pan/i zadowolony/a z warunków życia w gminie?

Źródło: badania własne

Mimo braku zadowolenia z życia w gminie u dużej części mieszkańców, ponad połowa nie bierze pod uwagę zmiany miejsca zamieszkania (61%). Osoby, które rozważają taką możliwość przyznają, ze skłoniłyby je do tego głównie niezadowalające perspektywy zawodowe. W dalszej kolejności powodem takich decyzji byłby słaby dostęp do instytucji kultury oraz pobudki osobiste.

#### Czy rozważa Pan/i zmianę miejsca zamieszkania?

Źródło: badania własne

#### Jakie są powody?

Źródło: badania własne

Ponad dwie trzecie ankietowanych korzystała z obiektów finansowanych w ostatnich latach ze środków unijnych , a jedna czwarta przyznaje, że robiła to często. Trochę częściej niż co piąta osoba (23%) z takich obiektów nie korzystała.

#### Czy Pan/i osobiście korzystał/a z infrastruktury / obiektów finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.?

Źródło: badania własne

Zdaniem połowy mieszkańców, projekty związane z poprawą infrastruktury wzbudzają zainteresowanie lokalnej społeczności (56%). Liczną grupę stanowią osoby, które nie mają jednoznacznego stanowiska i wybrały odpowiedź „Ani tak, ani nie” (38%). Jedynie 6% ankietowanych uważa, że tego typu projekty nie wzbudzają zainteresowania.

#### Czy Pana/i zdaniem projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

Źródło: badania własne

Ponad połowa mieszkańców gmin LGD korzystała w ostatnich latach ze szkoleń lub innych projektów opartych o fundusze unijne (57%). Jedna trzecia badanych nie deklaruje uczestniczenia w tego rodzaju inicjatywach.

#### Czy Pan/i osobiście korzystał/a z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.?

Źródło: badania własne

Mieszkańcy w dużej części nie orientują się, czy projekty finansowane z funduszy unijnych w postaci szkoleń, spotkań czy festynów cieszą się zainteresowaniem lokalnej społeczności (54%). Ponad jedna trzecia uważa, że tak, a co dziesiąta osoba jest przeciwnego zdania.

#### Czy Pana/i zdaniem projekty te cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

Źródło: badania własne

Mając możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych, mieszkańcy najchętniej ulokowaliby je w inicjatywach związanych z poprawą infrastruktury drogowej (45%). Co piąta osoba widzi potrzebę dofinansowania działań promocyjnych związanych z zasobami naturalnymi i turystyką oraz infrastrukturą kulturalną (20% i 19%). Najrzadziej wskazywano na obszary związane z działaniami na rzecz grup defaworyzowanych (kobiet, osób niepełnosprawnych, osób poniżej 34 i powyżej 50 roku życia oraz bezrobotnych) jako te, na które najchętniej przeznaczono by dodatkowe fundusze.

#### Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności?

Źródło: badania własne

## Funkcjonowanie LGD

### Ocena pracy biura

Mieszkańcy niemal jednomyślnie pozytywnie oceniają funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania „Lider w EGO”, przy czym ponad połowa wskazań to oceny bardzo dobre. Zaledwie 4% głosów stanowią oceny negatywne.

#### Jak ogólnie ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania? LGD działa:

Źródło: badania własne

Respondenci przyznają, że jeśli mają pytania, to odpowiedzi na nie mogą łatwo uzyskać telefonując do Biura. Nie ma problemu również w przypadku umówienia spotkania z pracownikami LGD. Zdaniem większości mieszkańców, strona internetowa Biura zawiera aktualne informacje. Z tym stanowiskiem nie zgadza się co dziesiąta osoba i jest to wymiar, który w funkcjonowaniu Biura uzyskał najwięcej negatywnych not (9%), choć nadal oceniany jest bardzo wysoko.

#### Proszę ocenić funkcjonowanie Biura LGD

Źródło: badania własne

Mieszkańcy wysoko oceniają kulturę osobistą pracowników Biura, ich kompetencje oraz zaangażowanie w wykonywanie swojej pracy. Informacje i porady , których pracownicy Biura udzielają telefoniczni są rzetelne i cenione przez mieszkańców.

#### Proszę ocenić poniższe zdania dotyczące Biura LGD

Źródło: badania własne

Obszarem, który otrzymał najwięcej pozytywnych wskazań w funkcjonowaniu Biura było prowadzenie doradztwa oraz organizacja i nabór wniosków. Wysokie noty przyznano też działaniom mającym na celu pozyskanie funduszy zewnętrznych. Najwięcej ocen negatywnych, choć nadal przy zdecydowanie wysokim udziale tych pozytywnych, przypadło na działania promocyjne i informacyjne dla mieszkańców. Częściej niż co dziesiąta osoba nie zajęła jednoznacznego stanowiska w przypadku współpracy z innymi LGD. Ten wymiar otrzymał także najmniej not pozytywnych na tle reszty, która była poddana ocenie.

#### Jak ocenia Pan(i) funkcjonowanie Biura LGD w poniższych wymiarach:

Źródło: badania własne

Oficjalna strona internetowa to główne źródło informacji na temat Lokalnej Grupy Działania. Mieszkańcy też o funkcjonowaniu LGD dowiadują się podczas bezpośrednich kontaktów z pracownikami Biura oraz Władzami LGD. Co dziesiąta osoba wskazywała na ogłoszenia na tablicach informacyjnych oraz szkolenia dla potencjalnych beneficjentów jako główne kanały informacyjne.

#### Skąd czerpie Pan/Pani informacje dotyczące funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania?

Źródło: badania własne

Jeśli chodzi przepływ informacji zwrotnej od społeczeństwa do Lokalnej Grupy Działania, to jako najdogodniejsze sposoby wskazywano na ankietę elektroniczną, kontakt mailowy oraz bezpośredni lub telefoniczny z przedstawicielem LGD. Znacznie rzadziej wybierano panel dyskusyjny lub kontakt przez portal społecznościowy jako drogi udzielania informacji zwrotnej.

#### Który z kanałów przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD byłby dla Pani/Pana najbardziej odpowiedni?

Źródło: badania własne

O potrzebach innych mieszkańców lokalnej społeczności ankietowani dowiadują się głownie podczas rozmów sąsiedzkich lub znają je z własnego doświadczenia. Badania społeczne i analizy gospodarcze bardzo rzadko stanowią źródło takiej wiedzy.

#### Skąd, przede wszystkim, czerpie Pan(i) informacje o potrzebach mieszkańców?

Źródło: badania własne

Ponad połowa respondentów uważa, że nabory wniosków ogłaszane przez LGD odpowiadały na potrzeby lokalnej społeczności, a co czwarta osoba jest zdania, że idealnie się w nie wpisywały. Odpowiedzi z przeciwnego bieguna stanowią bardzo mały odsetek, co potwierdza użyteczność organizowanych naborów.

#### Czy nabory wniosków ogłaszane przez LGD odpowiadały na potrzeby mieszkańców?

Źródło: badania własne

Mieszkańcy są zdania, że realizowane przez LGD nabory wniosków pomogły głównie w zakładaniu i rozwijaniu działalności gospodarczej oraz rozwiazywaniu problemów związanych infrastrukturą kulturalną i turystyczną.

#### Czy realizowane w LGD nabory wniosków pomogły w rozwiązywaniu problemów społecznych związanych z potrzebą:?

Źródło: badania własne

Niemal wszyscy ankietowani uważają, że środki finansowe przeznaczona na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju wydano z korzyścią dla lokalnej społeczności, przy czym połowa twierdzi to w sposób zdecydowany.

#### Czy Pana(i) zdaniem środki finansowe przeznaczone na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju zostały wydane efektywnie (z korzyścią dla społeczności)?

Źródło: badania własne

Co dziesiąta osoba uczestnicząca w badaniu jest zdania, ze za pomocą innych projektów niemożliwe byłoby uzyskanie podobnych rezultatów, a co piąta jest przeciwnego zdania – inne projekty przyniosłyby lepsze rezultaty. Największą grupę stanowią badani, którzy w zastosowaniu innych projektów widzą możliwości osiągnięcia podobnych rezultatów.

#### Czy Pana(i) zdaniem za pomocą innych projektów można byłoby osiągnąć podobne rezultaty?

Źródło: badania własne

Mieszkańcy są podzieleni co do konieczności realizowania dodatkowych inicjatyw przez Lokalną Grupę działania w celu rozwiązywania problemów lokalnej społeczności. Przeważają odpowiedzi za taką aktywnością, ale dość liczną grupę stanowią osoby, dla których realizacja działań wynikających z LSR jest wystarczająca. Jedna trzecia respondentów miała trudność w udzieleniu jednoznacznej odpowiedzi na to pytanie.

#### Czy Pana(i) zdaniem LGD powinna podejmować dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców obszaru LGD?

Źródło: badania własne

### Doradztwo biura LGD

LGD prowadzi bezpłatne doradztwo w siedzibie Stowarzyszenia. Do obowiązków pracowników Biura należą czynności związane z prowadzeniem szkoleń oraz doradztwo na rzecz beneficjentów. Prowadzony jest również systematyczny monitoring jakości świadczonych usług, w tym ocena prowadzonego doradztwa za pomocą ankiety jakości i efektywności wsparcia.

W latach 2016 – 2021, 297 podmiotów uzyskało wsparcie doradcze. Ewidencja ankiet satysfakcji z doradztwa i ich analiza nie była prowadzona. W wyniku wglądu do zachowanych ankiet można stwierdzić, że osoby ankietowane były zadowolone z doradztwa.

##### Doradztwo w liczbach

|  |  |
| --- | --- |
| Liczba podmiotów, którym udzielono indywidualnego doradztwa | Ogółem  |
| 2016 | 118 |
| 2017 | 53 |
| 2018 | 18 |
| 2019 | 62 |
| 2020 | 6 |
| 2021 | 40 |
| suma | **297** |

Źródło: dane LGD

### Plan komunikacji i plan szkoleń

W celu ciągłego podnoszenia standardów wiedzy i kompetencji członków i pracowników LGD, zaplanowano plan szkoleń dla członków organu decyzyjnego i pracowników biura. Dodatkowo w 2021 roku z powodu zatrudnienia nowych pracowników przeprowadzono dużą liczbę szkoleń (łącznie 16). Były to szkolenia związane z przeciwdziałaniom nadużyciom finansowym w realizacji projektów RPO, tarczy finansowej 2.0, współpracy lokalnych grup działania z Jednostkami Samorządu Terytorialnego oraz odpowiedzialności zarządu i Rad LGD. Odbyły się również szkolenia z zarządzania projektami, ekonomii społecznej, na temat tworzenia Lokalnej Strategii Rozwoju i wsparcia branży turystycznej ze środków UE. Pracownicy Stowarzyszenia podnieśli swoje kompetencje z obszarów sprawozdawczości finansowej, zamówień publicznych, rozliczeń PIT-2022 oraz na temat Nowego Ładu i rozliczeń finansowych. Lokalna Grupa Działania uzupełniła wiedzę na temat agroturystyki, innowacyjnych działaniach pozarolniczych oraz na temat działań edukacyjnych prowadzonych na obszarach wiejskich.

Głównym celem Planu Komunikacji jest efektywne wdrożenie LSR przez aktywizację społeczności lokalnej wraz z aktorami życia publicznego, społecznego, gospodarczego oraz grupami defaworyzowanymi. Plan Komunikacji zwracał szczególną uwagę na konieczność dotarcia do grup docelowych, szczególnie defaworyzowanych. Analiza efektywności działań komunikacyjnych i zastosowanych środków przekazu odbywa się poprzez okresowe (nie rzadziej niż raz w roku) monitorowanie oraz ewaluację efektów realizacji (jako ewaluacja on-going i ex-post). Monitoring oparty jest o zbierane na bieżąco statystyki wejść na stronę; listy obecności; liczby złożonych projektów, ilości godzin udzielonego doradztwa itd., stosownie do charakteru danego wskaźnika. Na stronie LGD oraz w biurze uruchomiona została skrzynka opinii umożliwiająca zbieranie wniosków dotyczących realizacji LSR oraz oceny działań komunikacyjnych. Raport z tych wniosków publicznie dostępny służy korygowaniu Planu Komunikacji.

### Funkcjonowanie organów – Zarząd, Rada, Walne Zebranie Członków

LDG „Lider w Ego” liczy 80 członków. W latach 2016 – 2021 siedmioosobowy Zarząd spotkał się 32 razy, a trzynastoosobowa Rada 21 razy. Walne Zgromadzenie Członków zebrało się 14 razy, w tym w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie, zmian w LSR oraz procedur oceny wniosków i wyboru operacji , a także ustalenia kwot wsparcia.

##### Funkcjonowanie organów

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Posiedzenia Zarządu LGD | Posiedzenia Rady LGD | WZC |
| 2016 | 3 | 1 | 3 |
| 2017 | 11 | 3 | 1 |
| 2018 | 5 | 5 | 2 |
| 2019 | 3 | 3 | 1 |
| 2020 | 5 (w tm 1 online) | 1 | 1 |
| 2021 | 5 | 4 | 2 |
| **suma** | **32** | **21** | **14** |

Źródło: dane LGD

### Rozpoznawalność LGD

Zdecydowana większość badanych przyznaje, ze zna Lokalną Grupę Działania i o niej słyszała (71%). Ankietowani najczęściej wskazują na instytucje, takie jak urzędy czy szkoła oraz na uczestniczenie w działaniach i projektach organizowanych przez LGD jako sposób, w który dowiedzieli się o LGD (30% i 26%). Co piąta osoba o działaniach LGD uzyskała informacje od znajomych lub sąsiadów (18%).

#### Czy zna Pan/i Lokalną Grupę Działania „Lider w EGO”?

Źródło: badania własne

#### W jaki sposób dowiedział się Pan/i o Lokalnej Grupie Działania?

Źródło: badania własne

### Inne działania LGD

W ramach działań aktywizacyjnych odbyło się spotkanie informacyjno-szkoleniowe Kół Gospodyń Wiejskich – prezentacja dotycząca spółdzielczości socjalnej jako sposobu na dodatkowe źródła dochodu w osiedlach popegeerowskich, LGD była też współorganizatorem powiatowego konkursu dla KGW „Tradycja i Nowoczesność”. W ramach działań aktywizujących młodzież, w latach 2018-2022 odbywały się spotkania informacyjne „Mój pierwszy biznes – wsparcie dla młodych” (po około 2 spotkania w roku), a także spotkania w ramach projektu „Kompetentni uczniowie w Nowej wsi Ełckiej” w ramach Dnia Przedsiębiorczości Uczniowskiej (2022). Wraz z Parkiem Technologicznym w Elku LGD zorganizowało także spotkanie informacyjne dla Start-upów (2017).

LGD bierze czynny udział w wydarzeniach i działaniach innych instytucji. Wydarzeniem, w którym uczestniczy rokrocznie, jest cykliczna impreza organizowana we współpracy z Samorządem Olecka „Oleckie Święto Mleka i Miodu”, podczas którego promuje lokalnych przedsiębiorców i przeprowadza wśród mieszkańców ankiety potrzeb. Lokalni przedsiębiorcy są także promowani podczas Festynu Ekologicznego "Energia Żywiołów" w Białej Oleckiej (2019), podczas Regionalnego Święto Miodu - imprezy cykliczna w Ełku pod patronatem Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego (2019), a działania aktywizujące w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego zostały podjęte poprzez imprezę "Wykup" - Stara Tradycja Odtwarzana w Sedrankach (stare przyśpiewki zespołów ludowych). KGW mogły się sprawdzić podczas Festiwalu Pierogów w Ełku (2020.)

Inną formą aktywizacji są szkolenia i spotkania informacyjne na temat możliwości finansowania projektów i inicjatyw, a także szkolenie z zakresu wypełniania wniosków (2017-2022).

W ramach integracji pracowników LGD zostały przeprowadzone warsztaty wędzenia pośredniego (2022).

LGD współpracuje z Wyższą Szkołą Finansów i Zarządzania – odbył się wykład dla młodzieży i studentów dotyczący inicjatywy Leader i Lokalnych Grup Działania (2020). Stowarzyszenie było także współorganizatorem uroczystego podpisania umów z Marszałkiem Województwa połączonego z prezentacją „Cykl działań informacyjnych i szkoleń prezentujących wpływ zanieczyszczeń powietrza na degradację przyrody i zmiany klimatyczne”.

Stowarzyszenie zrealizowało operację własną w partnerstwie z Fundacją Puszczy Rominckiej w ramach celu głównego LSD, jakim była „Poprawa stanu ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury na terenie LGD” (2022). Głównym działaniem operacji była 2-dniowa konferencja, w ramach której odbyło się 10 paneli i wykładów poświęconych m.in. standardom bazy technicznej i wyposażeniu parków krajobrazowych, zagospodarowaniu turystycznemu i działaniom czynnej ochrony przyrody Parku Krajobrazowego Puszcza Romincka, aktywnej turystyce z wykorzystaniem walorów turystycznych regionu. W konferencji udział wzięło 48 osób.

LGD prezentuje obszar w Dożynkach Wojewódzkich, uczestniczy aktywnie w Dożynkach Gminnych, wspiera lokalne wydarzenia, jak „Kartaczewo” w Gołdapi, bierze udział ogólnopolskim konkursie dla KGW „Polska Od Kuchni”, jest aktywnym uczestnikiem Forum Ekonomii Społecznej i innych działań organizowanych przez Stowarzyszenie „ADELFI” oraz w Otwartego Forum Regionalizmu organizowanego przez Muzeum Historyczne w Ełku. LGD uczestniczyła także w opracowaniu Strategii Stowarzyszenia „Kraina Bociana”, współpracuje z dobrymi efektami z Mazurskim Ośrodkiem Doskonalenia Nauczycieli w Ełku oraz Młodzieżowym Centrum Kariery – oddział w Olecku, gdzie przeprowadziła cykl spotkań z młodzieżą szkół średnich, dotyczących głównie przedsiębiorczości z wykorzystaniem lokalnych zasobów. Na stałe współpracuje z wieloma KGW I OSP uczestnicząc i wspierając organizowane przez nie wydarzenia lokalne, poprzez pomoc w nagłośnieniu, druku dyplomów, zakupie nagród konkursowych, udziału w jury i w innych formach. LGD była organizatorem wyjazdu pod hasłem „Szlakiem konia arabskiego” z młodzieżą klas o profilu technik weterynarii Zespołu Szkół nr 1 w Ełku (2022). Podczas wyjazdu LGD promowała Stowarzyszenie jako organizację wspierającą ciekawe inicjatywy. Duża aktywność Kół Gospodyń Wiejskich, w tym udział przedstawicieli dwóch KGW (członków LGD) w konferencji „Kobiety z Kół Gospodyń Wiejskich – liderki lokalnej społeczności” z prezentacją kulinariów oraz dorobku artystycznego (2019) i wyjazd KGW Zamożne na Konkurs dla Kół Gospodyń Wiejskich o nagrodę Małżonki Prezydenta RP 2022.

LGD odbyła wizyty studyjne, przyjmowała wizytujących - wizyta studyjna przedstawicieli LGD i samorządów z Mołdawii (2016, 2 dni), wizyta studyjna przedstawicieli sołectw i samorządu Woj. Mazowieckiego na obszarze EGO (2022, 3 dni), wizyta studyjna przedstawicieli LGD z Estonii na terenie EGO (2021, 3 dni), wizyta studyjna delegacji z Estonii w Gołdapi i Starych Juchach (2017) Brała udział w targach Rolniczych w PTAK-EXPO w Nadarzynie koło Warszawy (2017,2019) i w Międzynarodowych Targach Turystycznych World Travel Show 2017 – Nadarzyn.

LGD pozyskała, w ramach projektów innych niż LSR, środki z Ministerstwa Sportu, współpracując z LZS i władzami gmin w zakresie organizacji letniego i zimowego wypoczynku dla dzieci z terenów wiejskich (2020-2022).

## Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju

### Realizacja rzeczowa

W ramach 4 celów ogólnych i 6 wskaźników oddziaływania wyznaczonych w LSR do ich realizacji zaplanowano 15 przedsięwzięć z 28 wskaźnikami produktu. 12 z 28 wskaźników produktu ma realizację płatności na poziomie minimum 100% (na koniec 2021 roku). Najniższą realizację mają przedsięwzięcia: *Wspieranie współpracy przedsiębiorstw lokalnych, Podnoszenie wiedzy na rzecz ochrony środowiska i zmian klimatycznych, Inicjatywy lokalne na rzecz kapitału społecznego i dziedzictwa lokalnego.*

##### Realizacja rzeczowa – stan na 31.12.2021 r.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Przedsięwzięcie** | **Wskaźniki produktu** | **Jednostka miary** | **Stan docelowy** | **Realizacja (%)** |
| **Umowy** | **Płatności** |
| Podejmowanie działalności gospodarczej na obszarze EGO | Liczba operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa | sztuka | 55 | 31 | 56,36% |
| Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze EGO | Liczba operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa | sztuka | 6 | 6 | 100,00% |
| Rozwój przedsiębiorczości w obszarze produktu i przetwórstwa lokalnego | Liczba centrów przetwórstwa lokalnego | sztuka | 1 | 0 | 0 |
| Wspieranie współpracy przedsiębiorstw lokalnych | Liczba sieci w zakresie krótkich łańcuchów żywnościowych lub rynków zbytu które otrzymały wsparcie w ramach realizacji LSR | sztuka | 0 | 0 | 0 |
| Wspieranie współpracy przedsiębiorstw lokalnych | Liczba sieci w zakresie usług turystycznych, które otrzymały wsparcie w ramach realizacji LSR | sztuka | 0 | 0 | 0,00% |
| Ogólnodostępna infrastruktura turystyczna i rekreacyjna | Liczba nowych lub zmodernizowanych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej | sztuka | 35 | 22 | 62,86% |
| Dbałość o obiekty kultury i zabytki na terenie LGD "Lider w EGO" | Liczba nowych lub zmodernizowanych obiektów infrastruktury kulturalnej | szt. | 1 | 1 | 100,00% |
| Liczba operacji obejmujących wyposażenie podmiotów działających w sferze kultury | szt. | 2 | 2 | 100,00% |
| Liczba podmiotów działających w sferze kultury, które otrzymały wsparcie w ramach realizacji LSR | szt. | 3 | 3 | 100,00% |
| Liczba zabytków poddanych pracom konserwatorskim lub restauratorskim w wyniku wsparcia otrzymanego w ramach realizacji strategii | szt. | 1 | 1 | 100,00% |
| Innowacyjne inicjatywy partnerskie na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zmianom klimatycznym - projekt współpracy. | Liczba przygotowanych projektów współpracy | szt. | 2 | 1 | 500,00% |
| Liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy | szt. | 7 | 5 | 71,43% |
| Liczba operacji innowacyjnych | szt. | 2 | 1 | 50,00% |
| Podnoszenie wiedzy na rzecz ochrony środowiska i zmian klimatycznych | Liczba szkoleń | szt. | 13 | 13 | 100,00% |
| Liczba operacji promujących ochronę dziedzictwa przyrodniczego (wskaźnik własny) | szt. | 2 | 0 | 0 |
| Liczba operacji innowacyjnych | szt. | 2 | 1 | 50% |
| Inicjatywy lokalne na rzecz kapitału społecznego i dziedzictwa lokalnego | Liczba podmiotów, które zrealizowały inicjatywę lokalna i promocyjną  | szt | 18 | 8 | 44% |
| LICZBA OPERACJI SPRZYJAJĄCYCH INTEGRACJI SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ  | szt | 1 | 0 | 0% |
| Podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej | Liczba szkoleń | sztuka | 9 | 11 | 122,00% |
| Sprawne funkcjonowanie Biura i organów LGD "Lider w EGO" | Liczba osobodni szkoleń dla pracowników LGD | osobodzień | 233 | 303 | 130,04% |
| Liczba osobodni szkoleń dla organów LGD |
| Liczba podmiotów, którym udzielono indywidualnego doradztwa | szt. | 190 | 297 | 156,32% |
| Realizacja działań bieżących LGD | m-c | 103 | 67 | 65,05% |
| Aktywizacja i animacja społeczności lokalnej przez LGD "Lider w EGO" | Liczba spotkań informacyjno-konsultacyjnych LGD z mieszkańcami | szt. | 25 | 20 | 80,00% |
| Własne działania promocyjne LGD "Lider w EGO" | Liczba własnych działań promocyjnych (własny) | szt. | 3 | 1 | 33,00% |
| Realizacja pozostałych wskaźników | m-c | 82 | 64 | 78,05% |
| Realizacja projektu współpracy międzynarodowej w zakresie promocji obszaru LGD "Lider w EGO" | Liczba zrealizowanych projektów współpracy, w tym projektów współpracy międzynarodowej | szt. | 1 | 1 | 100,00% |
| Liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy | 4 | 4 | 100,00% |

Źródło: dane LGD

### Postęp finansowy

Najwięcej środków w PLN wypłacono na *Podejmowanie działalności gospodarczej na obszarze EGO* (3,1 mln PLN), oraz *Ogólnodostępna infrastruktura turystyczna i rekreacyjna* (2,5 mln PLN). Dużo środków pozostało do realizacji również w tych przedsięwzięciach *Podejmowanie działalności gospodarczej na obszarze EGO* (2,3 mln PLN), *Ogólnodostępna infrastruktura turystyczna i rekreacyjna* (1,7 mln PLN) oraz *Sprawne funkcjonowanie Biura i organów LGD "Lider w EGO"* (1,5 mln PLN).

#### Realizacja finansowa – stan na 31.12.2021 r.

Źródło: dane LGD

### Opis projektów współpracy

W minionym okresie programowania Stowarzyszenie zrealizowało 2 projekty współpracy, trzeci jest w realizacji.

Celem projektu współpracy pt: „Energia Odnawialna Lokalnie. Innowacyjna inicjatywa partnerska na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zmianom klimatycznym” było podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców w obszarze realizujących projekt Lokalnych Grup Działania. Cel był realizowany z uwzględnieniem promocji gospodarki niskoemisyjnej, efektywnie korzystającej z zasobów naturalnych. Partnerami oleckiego LGD „Lider w EGO” była „LGD – Puszcza Knyszyńska”, Stowarzyszenie „Suwalsko-Sejneńska” LGD, Stowarzyszenie LGD „Brama na Podlasie”, Stowarzyszenie LGD „Szlak Tatarski”. Głównymi działaniami w ramach projektu były konferencje, wizyta studyjna, festyn i montaż tablic informacyjnych z kolektorem słonecznym. Projekt zrodził się z inicjatywy Stowarzyszenia i mimo, że w realizacji brało udział aż pięć LGD-ów, udało się go przeprowadzić bez większych problemów, odnotowano duże zainteresowanie energią odnawialną w części gmin.

Kolejny projekt współpracy - „Kulinarna Akademia Cudów” został zrealizowany wspólnie z 4 LGD: Stowarzyszenie „Suwalsko-Sejneńska”, LGD Stowarzyszenie LGD „Szlak Tatarski”, Stowarzyszenie LGD „Brama na Podlasie” oraz Stowarzyszenie LGD Rejonu Wileńskiego. Celem projektu było podniesienie atrakcyjności obszarów partnerskich w oparciu o zasoby lokalne. Odbiorcami projektu byli mieszkańcy obszaru, szczególnie związani z branżą turystyczną i gastronomiczną, lokalni liderzy, organizacje pozarządowe i turyści. W ramach projektu odbywały się prezentacje dobrych praktyk i dwie edycje 3-dniowych warsztatów na temat produktu lokalnego i regionalnego, łączenia smaków różnych regionów i wykorzystania ich w celu stworzenia regionalnej kuchni Fusion. Z warsztatów skorzystały łącznie 64 osoby. Efektem warsztatów było wydanie 2-języcznego albumu z przepisami kulinarnymi i 2-dniowa konferencja w Wilnie podsumowująca projekt.

Trwa projekt współpracy pt: „Wiem Czym Oddycham”, który jest realizowany wspólnie z LGD Stowarzyszeniem „Południowa Warmia” oraz LGD „Partnerstwo Północnej Warmii i Wysoczyzny Elbląskiej”. Celem projektu jest poprawa stanu ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury na terenie LGD, wzmocnienie kapitału społecznego i aktywności mieszkańców w zakresie ochrony powietrza i źródeł odnawialnych. W ramach projektu zostaną w trzech miejscach zainstalowane mierniki badania czystości powietrza, a także zorganizowane szkolenia dla nauczycieli przygotowujące ich do prowadzenia lekcji o ochronie powietrza. Odbędzie się także konferencja nt. dobrych praktyk gmin w zakresie inwestycji w odnawialne źródła energii.

# Odpowiedź na wszystkie wskazane pytania badawcze

**Ocena wpływu na główny cel LSR (jeśli inny niż obszary poniżej)**

Lokalna Strategia Rozwoju okres swojego wdrażania zakończy w 2023 roku. W raporcie ewaluacyjnym wykorzystano dane za 2020 i 2021 rok.

Według dostępnych danych GUS na obszarze LGD w 2020 liczba podmiotów wpisanych do rejestru REGON na 10 tys. ludności wyniosła 707 (średnia wartość dla wszystkich gmin LGD) i była o 16% większa w porównaniu z 2015 rokiem.

Główny Urząd Statystyczny monitoruje liczbę nowo zarejestrowanych podmiotów na 10 tys. ludności w wieku produkcyjnym. Średnia liczba tych podmiotów dla wszystkich gmin obszaru LSR w 2021 wyniosła 101, co było o 34% więcej niż w 2015 roku.

W 2021 roku liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych na 10 tys. mieszkańców wyniosła 381 (suma dla 11 gmin) i była wyższa o 15% od wartości z 2015 roku.

|  |  |
| --- | --- |
| **CEL OGÓLNY 1** | **Rozwój lokalnej gospodarki LGD „Lider w EGO” w oparciu o zasoby obszaru do 2023r.**  |
| **Wskaźniki oddziaływania dla celu ogólnego I**  | **Jednostka miary**  | **Stan początkowy 2014 rok**  | **Plan 2023 rok**  | **Źródło danych sposób pomiaru**  |
| Wzrost liczby podmiotów wpisanych do rejestru REGON na 90 tys. ludności  | sztuka  | 749  | 755  | Statystyki publiczne, www.stat.gov.pl / jednorazowo  |
| Wzrost liczby nowo zarejestrowanych firm w sektorze prywatnym na 10 tys. mieszkańców  | sztuka  | 72  | 100  | Statystyki publiczne, www.stat.gov.pl / jednorazowo  |

|  |  |
| --- | --- |
| **CEL OGÓLNY 2** | **Poprawa stanu ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury na terenie LGD „Lider w EGO” do 2023r.**  |
| **Wskaźniki oddziaływania dla celu ogólnego II**  | **Jednostka miary**  | **Stan początkowy 2014 rok**  | **Plan 2023 rok**  | **Źródło danych sposób pomiaru**  |
| Wzrost liczby osób korzystających z ogólnodostępnej infrastruktury na terenie LGD  | osoba  | 77585  | 81465  | Statystyki własne LGD w oparciu o dane z gmin/ jednorazowo  |
| Wzrost liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków w ogóle mieszkańców  | osoba  | 58047  | 60960  | Statystyka publiczna/ Jednorazowo  |

|  |  |
| --- | --- |
| **CEL OGÓLNY 3** | **Wzmocnienie kapitału społecznego i aktywności mieszkańców LGD „Lider w EGO” do 2023r.**  |
| **Wskaźniki oddziaływania dla celu ogólnego III**  | **Jednostka miary**  | **Stan początkowy 2014 rok**  | **Plan 2023 rok**  | **Źródło danych sposób pomiaru**  |
| Wzrost liczby podmiotów zaliczanych do III sektora na obszarze LGD  | Szt.  | 284  | 341  | Statystyki własne LGD w oparciu o dane z gmin/ jednorazowo  |

|  |  |
| --- | --- |
| **CEL OGÓLNY 4** | **LGD „Lider w EGO” obszarem aktywności społecznej i gospodarczej mieszkańców w 2023r.**  |
| **Wskaźniki oddziaływania dla celu ogólnego IV** | **Jednostka miary**  | **Stan początkowy 2015 rok**  | **Plan 2023 rok**  | **Źródło danych sposób pomiaru**  |
| Wzrost liczby projektów zrealizowanych z partnerami krajowymi i zagranicznymi  | Szt.  | 135  | 217  | Statystyki własne LGD; Jednorazowo (stan pierwotny: zostały zliczone operacje zrealizowane w ramach LRS w perspektywie 2007-2013)  |

**Ocena wpływu na kapitał społeczny**

Wzmocnienie kapitału społecznego i aktywności mieszkańców LGD „Lider w EGO” do 2023r. było jednym z głównych celów Lokalnej Strategii Rozwoju. Najskuteczniejsze w realizacji tego celu są inicjatywy lokalne, w których LGD bierze udział poprzez ich równomierne dofinansowanie rozdzielane w wyniku konkursów (w tym okresie programowania LGD nie miała dostępu do grantów). Dofinansowywana jest między innymi działalność ponadgminna kół gospodyń wiejskich, również ze środków własnych Stowarzyszenia. Takich działań współfinansowanych przez LGD odbywa się około 3-4 w ciągu roku, są to zwykle wydarzenia o typowo lokalnym charakterze, również konkursy dotyczące lokalnych produktów i zwyczajów, czasem mające swój finał na poziomie wojewódzkim lub ogólnopolskim. LGD angażowało się również w inwestycje służące rozbudowie i modernizacji infrastruktury społecznej.

W kolejnych okresach programowania LGD chce włączyć granty w zakres swojej aktywności, ponieważ na terenach wiejskich obszaru wśród organizacji i stowarzyszeń społecznych jest wiele takich, którym do podjęcia aktywności potrzebne jest tego typu wsparcie. Są to i koła gospodyń wiejskich, skupiające ludzi bardzo aktywnych, otwarte na różnego rodzaju działalność społeczną i współpracę międzypokoleniową, i jednostki OSP, które potrzebują większej inspiracji.

**Przedsiębiorczość**

Rozwój lokalnej gospodarki LGD „Lider w EGO” w oparciu o zasoby obszaru do 2023 roku był również jednym z głównych celów LSR. Wsparcie przedsiębiorczości lokalnej można uznać za jedno z najważniejszych dokonań LGD, które zmierzyć można dużą liczbą utworzonych w jego wyniku nowych miejsc pracy. Stowarzyszenie utrzymuje kontakt i monitoruje działalność nowoutworzonych przedsiębiorstw, z których zdecydowana większość dobrze sobie radzi na lokalnym rynku.

W kolejnych latach LGD chce podtrzymać wsparcie lokalnej przedsiębiorczości z zastrzeżeniem pewnych ograniczeń co do rodzaju podejmowanej działalności (przy pomocy kodów PKD) oraz ukrócenia praktyk składania wniosków w naborach przez osoby zameldowane, ale nie mieszkające w regionie. LGD powinno się skupić przede wszystkim na wsparciu nowopowstających przedsiębiorstw, gdyż środki na rozwój już funkcjonujących mogą być pozyskiwane z różnych źródeł, więc w tym zakresie potrzeb jest odpowiednio mniej. Środki pozyskiwane w naborach przeznaczane na podejmowanie działalności są często jedynym sposobem na powstanie tych firm, opartych często na bardzo dobrych pomysłach i ta działalność powinna być kontynuowana przez LGD.

**Turystyka i dziedzictwo kulturowe**

W działaniach LGD koncentrowało się bardziej na rozwoju i promocji produktu lokalnego oraz wsparciu inicjatyw, które miały na celu przekształcanie typowej działalności agroturystycznej w bardziej atrakcyjne wioski i zagrody tematyczne niż na systematycznym, zaplanowanym wsparciu rozwoju turystyki w regionie. Takie wsparcie zresztą nie zostało wpisane w główne cele LSR, w której działania na obszarze turystyki ograniczały się do poprawy infrastruktury niekomercyjnej (w tym turystycznej) jako jednego z celów szczegółowych. Kryterium branż kluczowych uwzględniało turystykę, i było to ważne kryterium oceny wniosków w naborach dla przedsiębiorców, prowadzonych przez LGD. Wiele wniosków składanych w tych naborach oraz projektów w ich wyniku zrealizowanych dotyczyło obszaru turystyki. Na uwagę zasługuje również projekt zrealizowany przez LGD jako operacja własna, polegający na wydaniu mapy oraz zorganizowaniu konferencji promującej Puszczę Romnicką, obszaru o niewykorzystanym dotychczas potencjale. Wszystkie te działania jednak można ocenić jako punktowe, nie do końca skoordynowane na poziomie regionu, brak jest pewnej wspólnoty wizji i działań przede wszystkim pomiędzy gminami w tym zakresie. Projektów regionalnych, wykraczających poza granice jednej gminy było niewiele.

W zakresie wsparcia dziedzictwa kulturowego regionu udało się zrealizować kilka większych, znaczących projektów. Dotyczyły one lokalnej historii, ludzi związanych z regionem oraz odnowienia zabytków sztuki sakralnej. W część tych projektów angażowały się również lokalne parafie.

W kolejnych okresach programowania LGD przewiduje wsparcie branży turystycznej, nie ograniczając się jednak do tradycyjnego jej pojmowania, a starając się wesprzeć rozwój takich inicjatyw jak zagrody edukacyjne czy historyczne.

**Grupy defaworyzowane**

W obecnej strategii jako najważniejsza grupa defaworyzowane wskazani byli bezrobotni byli pracownicy PGR-ów. Jednak od zlikwidowania tych gospodarstw upłynął już na tyle długi czas, że ci ludzie siłą rzeczy musieli w ciągu wielu lat w jakiś sposób sami o siebie zadbać. Obecnie wskazywane jako defaworyzowane są grupy osób starszych oraz młodzież, i zwłaszcza wysokie bezrobocie w grupie 20-25 lat potwierdza tę diagnozę w odniesieniu do młodzieży. Należałoby również zachęcić osoby wykształcone, aby wracały w swoje rodzinne strony, bo w nich należy upatrywać potencjału budowania kapitału społecznego i gospodarczego regionu na kolejne lata.

**Innowacyjność**

W związku z kryterium innowacyjności obowiązującym przy ocenie wniosków w naborach każdy z wnioskodawców we wniosku określał swój projekt jako innowacyjny. Tym uważniej Rada musiała oceniać wnioski pod tym kątem, stosując zwykle kryterium innowacyjności w wymiarze regionalnym. Realizowane były w ten sposób projekty wprowadzające nowe produkty lub usługi na lokalny rynek.

**Projekty współpracy**

LGD zrealizowała trzy projekty współpracy, dwa we współpracy z innymi grupami z województwa oraz jeden międzynarodowy. Sama forma projektów współpracy sprawia, że jest to bardzo atrakcyjne narzędzie działania, angażujące, po dobrej rekrutacji, wiele osób bardzo aktywnych, które oprócz samych efektów realizacji projektów wynoszą z nich sporą wiedzę. Są to również zwykle realizacje nośne w perspektywie promocji działań LGD. Zasady finansowania projektów współpracy, wymagające od LGD wkładu własnego, nie stanowią bariery dla angażowania się w nie.

**Ocena funkcjonowania LGD**

Gminy i powiaty obszaru LGD współpracują pomiędzy sobą i z LGD na wielu płaszczyznach. Stowarzyszenie gmin pokrywa się z obszarem funkcjonowania LGD, przedstawiciele LGD uczestniczą regularnie w spotkaniach odbywających się w ramach działalności samorządów. Stowarzyszenie gmin sformułowało własna strategię rozwoju regionu, w której uczestniczyła również LGD. Powołana została Oś Strategicznej Interwencji EGO, w której LGD, starająca się zawsze działać ponad granicami gmin i powiatów, jest partnerem. W ramach OSI planowana jest rozbudowa lokalnej infrastruktury komunikacyjnej raz szlaków turystycznych. LGD współpracuje również z wójtami w ramach Związku Komunalnego oraz stara się inspirować samorządy powiatowe do powołania spółdzielni energetycznej.

LGD w ramach prowadzonych działań animacyjnych współpracuje skutecznie z kołami gospodyń wiejskich, z których kilka jest szczególnie aktywnych. Wciąż duży, ale nie do końca wykorzystany, potencjał tkwi w jednostkach OSP, których na razie nie udało się w sposób pełny zaangażować we współpracę, i ich wsparcie i aktywizacja w zakresie ochrony środowiska i tak zwanej zielonej energii będzie na pewno celem na najbliższą przyszłość.

W obecnych warunkach gospodarczo-ekonomicznych, przy rosnących kosztach funkcjonowania, utrzymanie budżetu LGD na tym samym poziomie może okazać się niewystarczające do prowadzenia działalności na tym samym poziomie, przede wszystkim ze względu na potencjalną konieczność redukcji liczby pracowników biura. Rozważane jest podniesienie wysokości składki członkowskiej Stowarzyszenia, aby zabezpieczyć środki na funkcjonowanie i prowadzenie działań animacyjnych na wystarczającym poziomie.

**Ocena procesu wdrażania**

W obecnym okresie programowania LGD nie napotkało problemów z realizacją finansową LSR. Niestety nie udało się na zakładanym poziomie zaangażować do współpracy przedsiębiorców w zakresie produktu lokalnego i turystycznego oraz powołać sieci lokalnych przedsiębiorców w obu obszarach, mimo organizowanych w tym celu konkursów. Z tego powodu LGD zmuszona była skorygować wskaźniki zawarte w LSR, na co otrzymała zgodę z urzędu marszałkowskiego. Udało się natomiast utworzyć inkubator przedsiębiorczości.

Wnioskodawcy nie do końca radzą sobie z procedurami składania wniosków w naborach i często, w znakomitej większości, są zmuszeni sięgać po pomoc firm zewnętrznych przy wypełnianiu wniosków. Szczególnie dotyczy to biznesplanów, które stanowią znaczną trudność dla osób niedoświadczonych w przygotowywaniu takiej dokumentacji. Wyjściem z tej sytuacji byłoby uproszczenie procedur, pozwalające na rzetelne opisywanie projektów przez samych wnioskodawców, zamiast zmuszania ich do zatrudniania firm, które wypełnią wniosek pod kątem punktacji w naborze. Niesamodzielność wnioskodawców skutkuje często koniecznością korygowania projektów w trakcie ich realizacji.

Kryteria stosowane do oceny wniosków w naborach w większości się sprawdzały. Niektóre z nich jednak, jak na przykład kryterium produktu lokalnego, nie były wystarczająco ostre i jako takie pozostawiały pole do nadużyć ze strony wnioskodawców i problemów z oceną ze strony oceniających. Kryteria musza być sformułowane w sposób konkretny i niepozostawiający pola dla interpretacji.

Wskaźniki służące do oceny stanu realizacji projektów nie zawsze spełniały swoją rolę. Na przyszłość należy zastanowić się nad ich precyzyjnym sformułowaniem, tak, by zmuszały beneficjentów do rzetelnego raportowania rzeczywistych postępów w realizacji projektów.

**Wartość dodana podejścia LEADER**

Działalność LGD dobrze wpisuje się we współpracę pomiędzy samorządami. Mniej intensywnie przebiega współpraca Stowarzyszenia z przedsiębiorcami, nawet tymi, którzy otrzymali wsparcie w wyniku naborów. Realizacja ich własnych projektów pochłania ich energię, pozostają więc raczej skupieni na własnych celach niż szukają możliwości na prowadzenie działań dodatkowych we współpracy z partnerami z innych sektorów.

Trudno o kompletny obraz stopnia aktualnego wykorzystania powstałego w wyniku działalności LGD potencjału. W kolejnych latach należałoby się skupić na edukowaniu lokalnych liderów oraz nadbudowywaniu dotychczas wytworzonego potencjału, tak by efekty dotychczasowych działań znalazły właściwe zastosowanie i dobrze służyły społeczności zgodnie z ideą Smart Village. Nie chodzi tu jednak o przystąpienie do wdrażania nowych technologii, ale właśnie o współpracę lokalną, której ma służyć nowopowstała infrastruktura.

Powstała przy udziale LGD infrastruktura jest dobrze oznaczona, mieszkańcy więc mają świadomość, z jakich środków powstały te obiekty. Należałoby się zastanowić, czy również powołane w wyniku naborów przedsiębiorstwa nie powinny mieć obowiązku zamieszczania takiej informacji.

Większość beneficjentów, ze względu na wysokie kwoty dotacji, pochodziła z sektora publicznego, nie społecznego, z pewnością więc oferta LGD trafiła w potrzeby społeczne definiowane przede wszystkim przez samorządy. Kryterium komplementarności będzie miało swoje pełne i właściwe zastosowanie w przyszłości, gdyż w planach jest jego zacieśnienie w postaci konieczności odwołania się w każdym wniosku do konkretnej potrzeby związanej z wcześniej wykonanym projektem, w celu najbardziej efektywnego wykorzystania jego efektów.

**Dodatkowe pytania badawcze:**

Współpraca z Urzędem Marszałkowskim układa się poprawnie, a przedłużające się często procesy zatwierdzania czy uzupełnień wniosków wynikają przede wszystkim z ogromu pracy, jaka urząd musi wykonywać. LGD ceni sobie odbywające się co roku spotkania podsumowujące.

Wiele LGD działających w wojewódzkiej sieci wnioskowało do Urzędu Marszałkowskiego o przyznanie prawa warmińsko-mazurskim stowarzyszeniom do prowadzenia operacji wielofuduszowych, ale dotychczas to się nie udało. Sama wojewódzka siec LGD funkcjonuje dobrze, w ramach współpracy do samorządu skierowanych zostało kilka konkretnych inicjatyw mających na celu podniesienie jakości życia w regionie.

# Podsumowanie, wnioski i rekomendacje

Postęp rzeczowy i finansowy realizacji strategii jest zadawalający. Przydzielenie dodatkowych funduszy spowodowało adekwatny wzrost wskaźników, więc trudno w obecnej sytuacji precyzyjnie określić stan realizacji strategii. Znając sprawne i systematyczne działania biura LGD oraz dotychczasowe tempo osiągania wskaźników można liczyć na pełną realizację strategii w przedłużonym terminie. Jedynym niebezpieczeństwem stojącym przed LGD jest inflacja oraz zmieniające się warunki gospodarcze. Ma to przełożenie nie tylko na wnioski w zakresie przedsiębiorczości, ale również na te, które realizują samorządy. Szczególnego znaczenia nabiera tutaj długi czas weryfikacji wniosków w Urzędzie Marszałkowskim. Zmiany cen i dezaktualizacja kosztorysów jest tym bardziej dotkliwa i w wielu przypadkach może skutkować rozwiązywaniem umów. Niestety wpływ LGD na ten proces jest znikomy więc trudno znaleźć również rekomendację.

LGD jest partnerstwem trójsektorowym. Strategia została zaplanowana na realizację przedsięwzięć na obszarze 11 gmin i miast z trzech powiatów. Przy tak dużym obszarze współpraca z samorządami jest szczególnie ważna. Wzajemne zaufanie i wspólny cel powodują, że LGD mogło liczyć na pomoc samorządów, a włodarze doceniali profity z realizacji budżetu na ich terenie. Drugim sektorem są organizacje pozarządowe. Dzięki systematycznemu wsparciu relacje rozwinęły się w partnerską współpracę, jednak brak grantów sprawił, że wiele NGO nie dostrzega w LGD partnera do realizacji wspólnych pomysłów. Mimo rozdysponowaniu ponad połowy budżetu na rozwój przedsiębiorczości regionu to sektor gospodarczy jest najmniej aktywnym w funkcjonowaniu Stowarzyszenia. Przedsiębiorcy po rozliczeniu operacji rzadko kontynuują współpracę i pomagają w działaniach LGD. Rekomendację jest aktywizacja beneficjentów funduszy wspierających przedsiębiorczość tak, by systematycznie brali udział w bieżących działaniach LGD.

Władze LGD zdają sobie sprawę jak ważne w działalności Stowarzyszenia jest budowanie kapitału społecznego w oparciu o organizacje pozarządowe. Dotychczasowe działania opierały się przede wszystkim na animacji i wykorzystaniu dobrych relacji z kołami gospodyń i innymi lokalnymi organizacjami wiejskimi. Wsparcie organizacyjne i współpraca w realizacji wspólnych inicjatyw to bardzo istotna pomoc, ale NGO do realizacji wielu pomysłów potrzebują wsparcia finansowego. Brak grantów w znaczący sposób ograniczył zainteresowanie organizacji współpracą z LGD. Rekomendacją na kolejny okres programowania jest wprowadzenie do katalogu działań na rzecz budowania kapitału społecznego również projektów grantowych.

Trzynastoosobowa Rada LGD odpowiada, za wybór do dofinansowania najlepszych wniosków spośród złożonych w danym naborze. Obok doradztwa świadczonego przez pracowników biura to Rada kształtuje jakość wniosków kierowanych do realizacji. Rada oprócz funkcji bezpośrednio związanej z wyborem wniosków pełni w LGD również ważną rolę społeczną. Członkowie Rady reprezentują partnerskie gminy i stanowią „łącznik” pomiędzy strukturami Stowarzyszenia, a lokalną społecznością. Dlatego rekomendacją dla władz LGD powinna być dbałość o wysokie standardy szkoleń profesjonalnych dla członków Rady, ale zapewnienie również szkoleń podnoszących kompetencje społeczne i komunikacyjne.

Biuro pełni w Stowarzyszeniu ważną rolę i w zasadniczy sposób uczestniczy w realizacji strategii. Zajmuje się naborami wniosków, udziela doradztwa, prowadzi szkolenia dla wnioskodawców, wspiera Radę w procesie oceny wniosków, odpowiada za dokumentacje po naborze. Dodatkowo realizuje plan komunikacji, plan szkoleń, projekty współpracy, aktywizację społeczności i zajmuje się promocją. Wykonanie wszystkich tych obowiązków spotyka się bardzo wysoką oceną mieszkańców, beneficjentów oraz członków LGD. Docenione zostały kompetencje merytoryczne, kultura osobista oraz przyjazne podejście do klientów. Ważnym czynnikiem sprawnego funkcjonowania biura LGD jest fakt pełnienia funkcji dyrektora przez Prezesa. Dzięki połączeniu funkcji wzrasta szybkość podejmowania decyzji, a relacje z partnerami samorządowymi i społecznymi zyskują na randze. Z uwagi na kluczową rolę biura w procesie realizacji strategii rekomendacją dla władz LGD jest otoczenie pracowników opieką i wsparciem nie tylko w wymiarze wynagrodzeń, ale również rozwoju zawodowego oraz atmosfery pracy.

Znaczącym utrudnieniem w działalności LGD jest biurokracja. Nadmierna ilość dokumentacji przeszkadza w pierwszej kolejności wnioskodawcom. Wniosek dla przedsiębiorców, a szczególnie biznesplan jest trudny, skomplikowany i trudno znaleźć uzasadnienie dla tak rozbudowanej analizy ekonomicznej przy podejmowaniu działalności gospodarczej. Dodatkowo tylko nieliczni wnioskodawcy podejmują próbę samodzielnego wypełnienia całego wniosku, na czym korzystają firmy doradcze (nie zawsze podnosząc przy tym jakość merytoryczną wniosku). Skutkuje to również problemami dla LGD ponieważ dbałość o jakość wniosków powoduje konieczność prowadzenia dużej liczby długotrwałych konsultacji i doradztwa. Sama procedura odbija się na Stowarzyszeniu koniecznością generowania dużej liczby różnego rodzaju dokumentów. Rekomendacja zmiany sytuacji dotyczy wyłącznie instytucji nadrzędnych, a LGD może jedynie wywierać presję na te instytucje.

*Ewaluacja końcowa wymagała od wszystkich członków Stowarzyszenia wytężonej pracy. Krótki czas realizacji badań sprzyjał kumulowaniu działań. Niemniej wsparcie i zaangażowanie władz LGD, pracowników i członków LGD zapewniło sukces realizacji wszystkich założonych działań. Na koniec należy jeszcze raz podziękować wszystkim, którzy wnieśli wkład w powstanie tego opracowania, czy to poprzez przygotowanie dokumentów, zestawień, uczestnictwo w wywiadach grupowych i indywidualnych, czy też poprzez wypełnianie anonimowych ankiet.*
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[Wykres 1. Procent ankiet z poszczególnych gmin 11](#_Toc125356177)
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# Aneksy tworzone w toku realizacji badania

Narzędzia badawcze

## Scenariusz wywiadu pogłębionego z wnioskodawcami/beneficjentami:

1. Jak wnioskodawca dowiedział się o konkursie, skąd pochodzi wiedza o LGD i jak jest ona znacząca;
2. Pomysł na projekt - skąd pochodził, czy ktoś pomagał w konceptualizacji, czy wynajmowano firmę lub osobę do pomocy w opracowaniu wniosku;
3. Zakres pomocy ze strony LGD, doświadczenia związane z doradztwem;
4. Znajomość wniosku i procedury, trudności z wypełnianiem wniosku;
5. Ocena wniosku w LGD, doświadczenia i opinie o kryteriach oraz ocenie przez Radą LGD;
6. Proces administracyjny po dokonaniu wyboru operacji do dofinansowania;
7. Ogólna ocena kontaktów z LGD w czasie opracowania wniosku, oceny i wyboru oraz realizacji
8. Podejście kontrfaktyczne: czy jeszcze raz spróbowałby wnioskować do LGD;
9. Podejście kontrfaktyczne: czy zrealizował pomysł mimo braku dofinansowania (dla osób, które nie uzyskały dofinansowani)
10. Podsumowanie i ogólne opinie o trudnościach i dobrych stronach procesu.

## Scenariusz wywiadu pogłębionego z przedstawicielami gmin:

1. Czy w Pana/Pani gminie ludzie są aktywni. Czy jest dużo organizacji pozarządowych?
	1. Czy działania LGD w jakiś sposób wpływają na rozwój aktywności społecznej mieszkańców (kapitału społecznego)?
2. Czy ludzie są w tej gminie przedsiębiorczy. Czy dla rozwoju obszaru lepsze są środki na podejmowanie czy na rozwój działalności gospodarczej?
3. A jak już rozmawiamy o ludziach, którzy tu mieszkają. W jakiej grupie należałoby szukać ludzi, którzy sobie nagorzej radzą. Takich którzy wymagają najpilniejszej pomocy? (młodzież, seniorzy, niepełnosprawni)
4. Jeśli chodzi o kulturę i turystykę. Czy działania LGD jakoś wpłynęły na rozwój obszaru w tej dziedzinie?
5. Przejdźmy teraz do tego jak działa LGD. Jak wygląda komunikacja i współpraca pomiędzy gminami a LGD.
6. Czy ta współpraca pozwala działać efektywnie? Jak duży wpływ na to co robi i jak działa LGD mają włodarze gmin partnerskich?
7. Czy LGD dobrze widać w gminach. Czy pojawia się na dożynkach, organizuje konkursy, wyjazdy. Czy mieszkańcy wiedzą, że taka organizacja działa tu na obszarze.
8. W czym należałoby szukać największej zalety istnienia LGD?
9. Czy jest coś co można by poprawić w działaniach LGD?

## Ankieta kierowana do wnioskodawców, beneficjentów i członków LGD

**Ocena funkcjonowania LGD**

Szanowni Państwo,

głównym celem funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania jest realizacja Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020 opracowanej wspólnie z mieszkańcami naszego regionu. Strategia ta realizowana jest przez szereg przedsięwzięć, których zadaniem jest rozwiązywanie potrzeb mieszkańców.

W ramach podsumowań wdrażania programu oraz wypełniając zapisy zawarte w Strategii przygotowaliśmy ankietę. Zarówno podczas tworzenia dokumentu jak i teraz Państwa zdanie jest dla nas niezmiernie istotne.

Wszystkie dane pozyskane w ramach tej ankiety będą traktowane poufnie, a analizy dotyczyć będą jedynie uogólnionych opinii.

Prezes LGD

1. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania? LGD działa:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Bardzo dobrze |
| 2.  |  | Raczej dobrze |
| 3.  |  | I dobrze i źle |
| 4.  |  | Raczej źle |
| 5.  |  | Bardzo źle |
| 6.  |  | Trudno powiedzieć |

2. Proszę ocenić funkcjonowanie Biura LGD

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydowanie się zgadzam | Raczej się zgadzam | Raczej się nie zgadzam | Zdecydowanie się nie zgadzam |
| 1.  | Godziny pracy biura LGD są dogodne dla klientów |  |  |  |  |
| 2.  | Strona internetowa zawiera aktualne informacje |  |  |  |  |
| 3.  | Odpowiedzi na wiele pytań można uzyskać telefonując do biura LGD |  |  |  |  |
| 4.  | Łatwo umówić się na spotkanie z pracownikami biura LGD |  |  |  |  |

3. Proszę ocenić poniższe zdania dotyczące Biura LGD

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydowanie się zgadzam | Raczej się zgadzam | Raczej się nie zgadzam | Zdecydowanie się nie zgadzam |
| 1.  | Pracownicy mają wiedzę odpowiednią do wykonywanej pracy |  |  |  |  |
| 2.  | Pracownicy z zaangażowaniem wykonują swoje obowiązki |  |  |  |  |
| 3.  | Pracownicy udzielają rzetelnych informacji i porad |  |  |  |  |
| 4.  | Pracownicy są mili i uprzejmi |  |  |  |  |

4. Jak ocenia Pan(i) funkcjonowanie Biura LGD w poniższych wymiarach:

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Bardzo dobrze | Raczej dobrze | I dobrze i źle | Raczej źle | Bardzo źle | Trudno powiedzieć |
| 1.  | prowadzenie doradztwa |  |  |  |  |  |  |
| 2.  | organizacja naborów wniosków |  |  |  |  |  |  |
| 3.  | pozyskiwanie dodatkowych funduszy zewnętrznych |  |  |  |  |  |  |
| 4.  | informowanie członków LGD o funkcjonowaniu LGD |  |  |  |  |  |  |
| 5.  | prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych dla mieszkańców |  |  |  |  |  |  |
| 6.  | współpraca z innymi LGD |  |  |  |  |  |  |

5. Skąd czerpie Pan/Pani informacje dotyczące funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania? Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 najważniejsze kanały pozyskiwania informacji

*Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Bezpośrednie kontakty z Władzami LGD |
| 2.  |  | Bezpośrednie kontakty z pracownikami Biura |
| 3.  |  | Walne zebranie członków |
| 4.  |  | Oficjalna strona internetowa LGD |
| 5.  |  | Ogłoszenia na tablicach informacyjnych w miejscowościach na terenie LGD |
| 6.  |  | Portale społecznościowe |
| 7.  |  | Szkolenie dla potencjalnych beneficjentów (warsztaty, imprezy) |
| 8.  |  | Informacja bezpośrednia w siedzibie (biurze) LGD |
| 9.  |  | Inne sposoby. Jakie? ............................................. |

6. Który z kanałów przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD byłby dla Pani/Pana najbardziej odpowiedni? Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.

*Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Ankieta papierowa |
| 2.  |  | Ankieta elektroniczna |
| 3.  |  | Kontakt bezpośredni z przedstawicielem LGD |
| 4.  |  | Kontakt mailowy |
| 5.  |  | Kontakt telefoniczny |
| 6.  |  | Kontakt poprzez portal społecznościowy (np. czat z pracownikiem LGD) |
| 7.  |  | Panel dyskusyjny po zakończeniu szkoleń i spotkań (możliwość zadawania pytań, zgłaszania uwag) |
| 8.  |  | Inny, jaki? ............................................. |

7. Skąd, przede wszystkim, czerpie Pan(i) informacje o potrzebach mieszkańców? Proszę wskazać nie więcej niż 3 najważniejsze źródła.

*Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Z własnego doświadczenia |
| 2.  |  | Z rozmów z mieszkańcami |
| 3.  |  | Z rozmów z samorządowcami, członkami organizacji pozarządowych itp. |
| 4.  |  | Z mediów (lokalna prasa, telewizja, radio) |
| 5.  |  | Z Internetu (portale, wortale, fora dyskusyjne) |
| 6.  |  | Z badań społecznych i analiz gospodarczych |
| 7.  |  | Z innych źródeł (jakich?) ............................................. |

8. Czy nabory wniosków ogłaszane przez Lokalną Grupę Działania odpowiadały na potrzeby mieszkańców?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Idealnie wpisywały się w potrzeby mieszkańców |
| 2.  |  | W większości przypadków wpisywały się w potrzeby mieszkańców |
| 3.  |  | Często mijały się z potrzebami mieszkańców |
| 4.  |  | Prawie w ogóle nie odpowiadały na potrzeby mieszkańców |
| 5.  |  | Trudno powiedzieć |

9. Jakie są najważniejsze problemy społeczne mieszkańców regionu (Pana/Pani gminy)?Proszę odpowiedzieć własnymi słowami.

*Proszę odpowiedzieć własnymi słowami.*

|  |
| --- |
|  |

10. Czy realizowane w LGD nabory wniosków pomogły w rozwiązywaniu problemów społecznych?

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydowanie tak | Raczej tak | I tak i nie | Raczej nie | Zdecydowanie nie | Nie dotyczy |
| 1.  | Związane z potrzebą zakładania i rozwijania działalności gospodarczej |  |  |  |  |  |  |
| 2.  | Związane z potrzebą rozwój przetwórstwa i wsparcia produktu lokalnego |  |  |  |  |  |  |
| 3.  | Związane z potrzebą rozwoju infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej |  |  |  |  |  |  |
| 4.  | Związane z udostępnianiem infrastruktury lokalnej, kulturalnej wraz z zachowaniem obiektów dziedzictwa lokalnego LGD |  |  |  |  |  |  |
| 5.  | Związane ze wsparciem innowacji na rzecz ochrony przyrody i zachowaniem dziedzictwa przyrodniczego |  |  |  |  |  |  |
| 6.  | Związane ze wsparciem inicjatyw na rzecz partnerskiej współpracy społeczności lokalnej w realizacji LSR |  |  |  |  |  |  |
| 7.  | Związane z rozwojem kompetencji zawodowych i społecznych mieszkańców LGD |  |  |  |  |  |  |

11. Czy Pana(i) zdaniem środki finansowe przeznaczone na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju zostały wydane efektywnie (z korzyścią dla społeczności)?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Zdecydowanie tak |
| 2.  |  | Raczej tak |
| 3.  |  | Raczej nie |
| 4.  |  | Zdecydowanie nie |
| 5.  |  | Trudno powiedzieć |

12. Czy Pana(i) zdaniem za pomocą innych projektów można byłoby osiągnąć podobne rezultaty?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Tak, inne projekty byłyby bardziej efektywne |
| 2.  |  | Zastosowanie innych projektów dałoby podobne rezultaty |
| 3.  |  | Nie, inne projekty byłyby mniej efektywne |
| 4.  |  | Trudno powiedzieć |

13. Czy Pana(i) zdaniem LGD powinna podejmować dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców obszaru LGD?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | LGD powinna ograniczyć się do założeń Lokalnej Strategii Rozwoju |
| 2.  |  | LGD powinna podejmować również wyzwania wykraczające poza LSR |
| 3.  |  | Trudno powiedzieć |

14. Co jeszcze mogła by zrobić LGD, aby skuteczniej rozwiązywać problemy społeczne?

*Proszę odpowiedzieć własnymi słowami.*

|  |
| --- |
|  |

Proszę o podanie kilku informacji o sobie, wyłącznie w celach statystycznych

15. W której gminie Pan(i) mieszka?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

1.  Gmina Banie Mazurskie

2.  Gmina Dubeninki

3.  Gmina Gołdap

4.  Gmina Kowale Oleckie

5.  Gmina Wieliczki

6.  Gmina Świętajno

7.  Gmina Olecko

8.  Gmina Prostki

9.  Gmina Kalinowo

10.  Gmina Stare Juchy

11.  Gmina Ełk (wiejska)

12.  Inna gmina

16. Płeć

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Kobieta |
| 2.  |  | Mężczyzna |

17. Do jakiej kategorii wiekowej może się Pan(i) zaliczyć?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | mniej niż 18 lat |
| 2.  |  | od 18 do 24 lat |
| 3.  |  | od 25 do 34 lat |
| 4.  |  | od 35 do 50 lat |
| 5.  |  | więcej niż 50 lat |

18. Jestem:

*Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Rolnikiem |
| 2.  |  | Członkiem organizacji społecznej (stowarzyszenie, fundacja, związek zawodowy, klub sportowy) |
| 3.  |  | Przedsiębiorcą |
| 4.  |  | Członkiem środowiska (grupy) bez osobowości prawnej (koło gospodyń wiejskich, zespół ludowy, koło wędkarskie, koło hobbystów i inne) |
| 5.  |  | Reprezentantem podmiotu z sektora publicznego (gmina, dom kultury, zakład opieki zdrowotnej) |
| 6.  |  | Żadne z powyższych |

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

## Ankieta kierowana do mieszkańców obszaru LGD

**Poziom satysfakcji mieszkańców obszaru EGO**

Zapraszamy Państwa – mieszkańców naszego regionu do wyrażenia opinii na temat warunków życia w naszej gminie. Ankieta jest anonimowa a jej wyniki posłużą wyłącznie temu, aby dostosować Lokalną Strategię Rozwoju do potrzeb mieszkańców i regionu.

1. W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Zdecydowanie tak |
| 2.  |  | Raczej Tak |
| 3.  |  | Trochę tak/trochę nie |
| 4.  |  | Raczej nie |
| 5.  |  | Zdecydowanie nie |
| 6.  |  | Nie mam zdania |

2. 2. W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „w ostatnim roku warunki do życia w mojej gminie poprawiły się”?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Zdecydowanie tak |
| 2.  |  | Raczej Tak |
| 3.  |  | Trochę tak/trochę nie |
| 4.  |  | Raczej nie |
| 5.  |  | Zdecydowanie nie |
| 6.  |  | Nie mam zdania |

3. Jak obecnie ocenia Pan/i swoją gminę pod względem:

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Bardzo dobrze | Dobrze | Przeciętnie | Źle | Bardzo źle | Nie mam zdania |
| 1.  | Atrakcyjności turystycznej |  |  |  |  |  |  |
| 2.  | Promocji dziedzictwa kulturowego, zasobów naturalnych i turystyki |  |  |  |  |  |  |
| 3.  | Infrastruktury i oferty kulturalnej |  |  |  |  |  |  |
| 4.  | Infrastruktury i oferty sportowej i rekreacyjnej |  |  |  |  |  |  |
| 5.  | Infrastruktury drogowej |  |  |  |  |  |  |
| 6.  | Zaangażowania mieszkańców w rozwiązywanie lokalnych problemów |  |  |  |  |  |  |
| 7.  | Tożsamości mieszkańców z regionem |  |  |  |  |  |  |
| 8.  | Działań i usprawnień na rzecz osób niepełnosprawnych |  |  |  |  |  |  |
| 9.  | Działań na rzecz bezrobotnych |  |  |  |  |  |  |
| 10.  | Działań na rzecz osób przed 34 rokiem życia |  |  |  |  |  |  |
| 11.  | Działań na rzecz osób po 50 roku życia |  |  |  |  |  |  |
| 12.  | Działań na rzecz kobiet |  |  |  |  |  |  |
| 13.  | Możliwości zatrudnienia poza rolnictwem |  |  |  |  |  |  |
| 14.  | Sprzyjających warunków dla przedsiębiorców i prowadzenia firmy |  |  |  |  |  |  |

4. Proszę ustosunkować się do poniższych stwierdzeń:

*Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Zdecydowanie tak | Raczej tak | Raczej nie | Zdecydowanie nie | nie wiem |
| 1.  | Uczestniczę w wydarzeniach organizowanych w gminie (kulturalnych, rekreacyjno-sportowych, obchodach świąt etc.) |  |  |  |  |  |
| 2.  | Biorę udział w przygotowywaniu gminnych wydarzeń (sam(a) albo w ramach grupy, do której należę) |  |  |  |  |  |
| 3.  | Należę do stowarzyszenia/organizacji pozarządowej (stowarzyszenie, fundacja) |  |  |  |  |  |
| 4.  | Należę do nieformalnej grupy społecznej (koła gospodyń etc.) |  |  |  |  |  |
| 5.  | Mam możliwości, by wypowiadać się na temat ważnych zagadnień (dotyczących gminy i mojej miejscowości) |  |  |  |  |  |
| 6.  | Jestem członkiem rady/komitetu (np. w szkole, klubie sportowym, przedsiębiorstwie) |  |  |  |  |  |
| 7.  | Znam najważniejsze fakty historyczne dotyczące mojej miejscowości/gminy |  |  |  |  |  |
| 8.  | Potrafię wskazać najważniejsze atrakcje turystyczne w okolicy |  |  |  |  |  |
| 9.  | Na terenie mojej gminy mogę rozwijać się zawodowo |  |  |  |  |  |
| 10.  | W mojej gminie powstaje wiele firm |  |  |  |  |  |
| 11.  | W mojej gminie chętnie inwestują przedsiębiorcy |  |  |  |  |  |
| 12.  | Na terenie mojej gminy są sprzyjające warunki dla turystów i osób przyjezdnych |  |  |  |  |  |

5. Czy jest Pan/i zadowolony/a z warunków życia w gminie?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Zdecydowanie tak |
| 2.  |  | Raczej Tak |
| 3.  |  | Trochę tak/trochę nie |
| 4.  |  | Raczej nie |
| 5.  |  | Zdecydowanie nie |
| 6.  |  | Nie mam zdania |

6. Czy rozważa Pan/i zmianę miejsca zamieszkania?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | tak |
| 2.  |  | nie |

7. Jakie są powody?

*Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Trudny dostęp do edukacji |
| 2.  |  | Trudny dostęp do instytucji kultury |
| 3.  |  | Utrudniony dostęp do placówek opieki nad dziećmi |
| 4.  |  | Brak perspektyw zawodowych |
| 5.  |  | Powody osobiste/ rodzinne |
| 6.  |  | Inne (jakie?) ............................................. |

8. 6. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z infrastruktury / obiektów finansowanych ze środków unijnych w ostatnim roku?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Tak często |
| 2.  |  | Tak, czasem |
| 3.  |  | Trudno powiedzieć |
| 4.  |  | Nie |

9. Czy Pana/i zdaniem projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Tak |
| 2.  |  | Ani tak, ani nie |
| 3.  |  | Nie |

10. 8. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych w ostatnim roku?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Tak często |
| 2.  |  | Tak, czasem |
| 3.  |  | Trudno powiedzieć |
| 4.  |  | Nie |

11. Czy Pana/i zdaniem projekty te cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Tak |
| 2.  |  | Trudno powiedzieć |
| 3.  |  | Nie |

12. Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności? ( Prosimy o zaznaczenie „x” trzech najważniejszych)

*Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Promocja obszaru, dziedzictwa kulturowego, zasobów naturalnych, turystyki |
| 2.  |  | Infrastruktura i oferta kulturalna |
| 3.  |  | Infrastruktura i oferta sportowa i rekreacyjna |
| 4.  |  | Infrastruktura społeczna (świetlice, miejsca spotkań) |
| 5.  |  | Infrastruktura drogowa |
| 6.  |  | Aktywność społeczna mieszkańców (zaangażowania w sprawy lokalne) |
| 7.  |  | Działania wzmacniające tożsamość mieszkańców z regionem |
| 8.  |  | Działania wynikające z inicjatywy mieszkańców |
| 9.  |  | Warunki życia osób niepełnosprawnych |
| 10.  |  | Zmniejszenie liczby osób bezrobotnych |
| 11.  |  | Zwiększenie liczby miejsc pracy poza rolnictwem |
| 12.  |  | Działania umożliwiające podjęcie pracy przez osoby przed 34 rokiem życia |
| 13.  |  | Działania umożliwiające podjęcie pracy przez osoby po 50 roku życia |
| 14.  |  | Działania umożliwiające podjęcie pracy przez kobiety |
| 15.  |  | Działania ułatwiające założenia i prowadzenia działalności gospodarczej |

13. Czy zna Pan/i Lokalną Grupę Działania ...?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Tak znam, słyszałam/em |
| 2.  |  | Nie znam, nie słyszałam/em |

14. W jaki sposób dowiedział się Pan/i o Lokalnej Grupie Działania?

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | od znajomych, sąsiadów |
| 2.  |  | w instytucji (urząd, szkoła) |
| 3.  |  | z lokalnej prasy |
| 4.  |  | widziałem/am działania LGD |
| 5.  |  | uczestniczyłem/am w działaniach LGD/ brałem/am udział w projekcie |

15. Status na rynku pracy:

*Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Osoba (fizyczna, prawna lub inna) prowadząca działalność gospodarczą |
| 2.  |  | Zatrudniony/a w rolnictwie |
| 3.  |  | Zatrudniony/a poza rolnictwem |
| 4.  |  | Uczący się/studiujący |
| 5.  |  | Osoba bezrobotna |
| 6.  |  | Inny typ, jaki?  ............................................. |

16. Płeć:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Kobieta |
| 2.  |  | Mężczyzna |

17. Niepełnosprawność:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | Osoba niepełnosprawna, posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności |
| 2.  |  | Osoba pełnosprawna |

18. Wykształcenie:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | podstawowe |
| 2.  |  | zasadnicze zawodowe |
| 3.  |  | średnie |
| 4.  |  | policealne |
| 5.  |  | licencjat, inżynier |
| 6.  |  | wyższe magisterskie |
| 7.  |  | inne |

19. Wielkość gospodarstwa rolnego:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | nie posiadam gospodarstwa rolnego |
| 2.  |  | do 5 ha |
| 3.  |  | 6-10 ha |
| 4.  |  | 11-20 ha |
| 5.  |  | 21-50 ha |
| 6.  |  | >50 ha |

20. Wiek

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.  |  | mniej niż 18 lat |
| 2.  |  | 18 do 24 lat |
| 3.  |  | 25-34 lat |
| 4.  |  | 35-50 lat |
| 5.  |  | >50 lat |

21. Miejsce zamieszkania:

*Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.*

1.  Dubeninki

2.  Banie Mazurskie

3.  Gołdap

4.  Olecko

5.  Świętajno

6.  Kowale Oleckie

7.  Wieliczki

8.  Kalinowo

9.  Prostki

10.  Stare Juchy

11.  Gmina Ełk

12.  inna gmina

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

## Scenariusz zogniskowanego wywiadu grupowego

1. Wprowadzenie
	1. Przedstawienie moderatora, opisanie celu badania, anonimowości uzyskanych odpowiedzi, konieczność nagrywania wywiadu z uwagi na późniejszą analizę wyników
2. Ocena wpływu na kapitał społeczny
	1. Jaki jest wpływ LSR na kapitał społeczny, w tym w szczególności na aktywność społeczną, zaangażowanie w sprawy lokalne?
	2. W jaki sposób należałoby wspierać rozwój kapitału społecznego w przyszłości?
3. Przedsiębiorczość
	1. W jakim stopniu realizacja LSR przyczyniła się do rozwoju przedsiębiorczości?
	2. Czy i w jaki sposób wspieranie przedsiębiorczości w ramach kolejnych edycji LSR jest wskazane?
4. Turystyka i dziedzictwo kulturowe
	1. W jakim stopniu LSR przyczyniła się do budowania lokalnego potencjału w zakresie turystyki i dziedzictwa kulturowego?
	2. W jakich kierunkach należy wspierać rozwój lokalnego potencjału turystycznego?
5. Grupy defaworyzowane
	1. Czy w LSR właściwie zdefiniowano grupy defaworyzowane oraz czy realizowane w ramach LSR działania odpowiadały na potrzeby tych grup?
6. Jaki był wpływ LSR na poziom ubóstwa i wykluczenia społecznego?
	1. Jakie działania należy podejmować w skali lokalnej na rzecz ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego?
7. Innowacyjność
	1. W jakim stopniu projekty realizowane w ramach LSR były innowacyjne?
	2. Jakie można wyróżnić typy innowacji powstałych w ramach LSR?
8. Ocena funkcjonowania LGD
	1. Czy sposób działania partnerów w ramach LGD pozwala na efektywną i skuteczną realizację LSR?
	2. Jak jest skuteczność i efektywność działań biura LGD (animacyjnych, informacyjno-promocyjnych, doradczych)?
	3. Jakie zmiany należy wprowadzić w działaniach LGD by skuteczniej realizowała LSR?
9. Zakończenie spotkania

Czas trwania 120 minut